**ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗ / ΚΥΡΙΑΡΧΙΑ / ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟΠΟΙΗΣΗ**

Γιατί η θεωρία της κομμουνιστικοποίησης, θεωρία της επαναστατικής καταστροφής του καπιταλισμού χωρίς μεταβατική περίοδο, δυσκολεύεται σήμερα, πάνω από δεκαπέντε χρόνια μετά την κρίση του αναδιαρθρωμένου καπιταλισμού, να σκεφτεί την κομμουνιστικοποιητική ρήξη εντός της αντίστασης του προλεταριάτου στην εκμετάλλευσή του;  
Είναι η αναπαραγωγή των καπιταλιστικών παραγωγικών σχέσεων αναγκαία και επαρκής για την αναπαραγωγή της καπιταλιστικής κοινωνίας; Και αν η αναγκαία αναπαραγωγή των παραγωγικών σχέσεων δεν είναι επαρκής για την αναπαραγωγή της κοινωνίας, ποια άλλη προϋπόθεση πρέπει να πληρούται ταυτόχρονα;

Αν αυτή η άλλη αναγκαία συνθήκη είναι η αναπαραγωγή της ιδεολογικής κυριαρχίας της καπιταλιστικής τάξης επί όλων των τάξεων της κοινωνίας, πώς αρθρώνεται η αναπαραγωγή της κυριαρχίας με την αναπαραγωγή της εκμετάλλευσης και πώς μπορεί τελικά να παραχθεί η κομμουνιστικοποίηση;

**Η θεωρία δοκιμάζεται**

§ 1 - Σήμερα, από τη γαλλική ομάδα Théorie Communiste μέχρι την αγγλοαμερικανική ομάδα Endnotes, η θεωρία της κομμουνιστικοποίησης υπάρχει μόνο σε μια πλειάδα θεωριών που έχουν ως κοινό σημείο την ιδέα της επαναστατικής κατάργησης του καπιταλισμού ως έκβαση του τωρινού κύκλου παγκοσμιοποίησης της οικονομίας, ο οποίος άνοιξε από την καπιταλιστική κρίση-αναδιάρθρωση των δεκαετιών του ’70 και του ’80. (σ 1) Αλλά αυτό που γίνεται ακριβώς δύσκολο να σκεφτεί κανείς, μέσα στον μαρασμό των αγώνων – και επομένως της θεωρίας! – ο οποίος ακολούθησε τα ελπιδοφόρα κινήματα που σηματοδότησαν την είσοδο σε κρίση του αναδιαρθρωμένου καπιταλισμού, μετά το 2008, είναι η κομμουνιστικοποίηση. Ιστορικά, η θεωρία διατυπώθηκε για πρώτη φορά τη δεκαετία του ’70 στους κόλπους ενός πολύ μικρού υπεραριστερού χώρου στη Γαλλία, στην αρχή της καπιταλιστικής αναδιάρθρωσης που διέλυσε την εργατική ταυτότητα παγκοσμιοποιώντας την εκμετάλλευση. (σ 2) Στη συνέχεια, διαδόθηκε σε έναν λίγο ευρύτερο χώρο κατά τη διάρκεια των κινητοποιήσεων ενάντια στις καπιταλιστικές συνόδους κορυφής την περίοδο 1999-2001, και τώρα δοκιμάζεται από την εξέλιξη της κρίσης και των αγώνων. Από τη μια πλευρά, λόγω της καθολικής αποσύνδεσης της αξιοποίησης του κεφαλαίου από την αναπαραγωγή του προλεταριάτου, η οποία προέκυψε από την αναδιάρθρωση, το να αγωνίζεσαι ως τάξη, για την υπεράσπιση των συνθηκών ύπαρξής σου ως τάξη, αποτελεί πλέον το γενικό όριο όλων των προλεταριακών αγώνων. (σ 3) Από την άλλη πλευρά, η καπιταλιστική τάξη, που έρχεται ακόμα αντιμέτωπη με την προλεταριακή αντίσταση στη μείωση των πραγματικών μισθών, αλλά όχι ακόμα με μαζικούς αγώνες που να επιτίθενται άμεσα στην παραγωγή υπεραξίας, δεν έχει ακόμα δεσμευτεί να αναδιαρθρώσει το σύστημα της εκμετάλλευσης σε υψηλότερο επίπεδο. Το ζήτημα εδώ, λοιπόν, είναι να συζητήσουμε το πρόβλημα της κομμουνιστικοποίησης στην τωρινή στιγμή της αναπαραγωγής του συστήματος – μια στιγμή κρίσιμη τόσο γι' αυτούς, στην κορυφή, όσο και για εμάς, στη βάση. Και επειδή η θεωρία της κομμουνιστικοποίησης δεν έχει άλλο αντικείμενο πέρα από την κομμουνιστικοποιητική ρήξη, θα εκθέσω πρώτα την προβληματική της ρήξης, ξεκινώντας από αυτά που μας λένε οι αγώνες για τον εαυτό τους. Σε κάθε περίπτωση, όσο η καπιταλιστική κοινωνία συνεχίζει να αναπαράγεται, δεν πρέπει ούτε να διαχωρίζουμε ούτε να συγχέουμε το «εμείς» που υποδηλώνει τις μάζες των προλετάριων και των προλεταριοποιημένων εργαζόμενων που θα σχηματίσουν το κομμουνιστικοποιητικό κίνημα, με το «εμείς» που υποδηλώνει τον μικρό παγκόσμιο χώρο που θεωρητικοποιεί ήδη από τώρα την κομμουνιστικοποίηση, γιατί είναι η επανάσταση που κάνει τους επαναστάτες.

§ 2 - Από την τελευταία καπιταλιστική αναδιάρθρωση και μετά, γνωρίζουμε ότι οι αγώνες ενάντια στο κεφάλαιο δεν είναι μόνο υπόθεση των μισθωτών εργατών, οι οποίοι ορίζονται από την καπιταλιστική τάξη ως άνδρες και λευκοί, αλλά και υπόθεση των γυναικών, που δεν είναι απαραίτητα εργάτριες, ή των πληθυσμών που είναι προλεταριοποιημένοι και φυλετικοποιημένοι. Και γνωρίζουμε ότι αυτοί οι αγώνες, που θέτουν υπό αμφισβήτηση την κυριαρχία του κεφαλαίου πάνω στην κοινωνία, δηλαδή τη συσχέτιση των ατόμων ως διαχωρισμένων λόγω τάξης, φύλου ή «φυλής», θέτουν επίσης υπό αμφισβήτηση την κυριαρχία του πάνω στη φύση, στον βαθμό που η καπιταλιστική παραγωγή είναι, ως παραγωγή υπεραξίας, μια παραγωγή που τείνει να καταστρέψει το γήινο οικοσύστημα. (σ 4) Αλλά από τότε που ξέσπασε η κρίση του αναδιαρθρωμένου καπιταλισμού, το 2008, οι αγώνες διαδέχτηκαν ο ένας τον άλλον, χωρίς να τεθεί πραγματικά σε κίνδυνο η αναπαραγωγή του συστήματος. Ακόμη και οι πολλές «αντισυστημικές» εξεγέρσεις του 2019, καθώς και εκείνες που ακολούθησαν την κήρυξη πανδημικής κατάστασης έκτακτης ανάγκης τον Μάρτιο του 2020, δεν έχουν ριζοσπαστικοποιήσει την αντίσταση απέναντι στη, φαινομενικά ατέρμονη, αναδιάρθρωση του παγκόσμιου καπιταλισμού. (σ 5) Σε αυτές τις συνθήκες, η μακροχρόνια δυσπιστία απέναντι στη θεωρητική εργασία έχει ενισχυθεί, καταλήγοντας είτε στον εμπειριστικό σκεπτικισμό που περιορίζεται σε μια καθαρά περιγραφική ανάλυση των αγώνων, είτε στον ανθρωπιστικό μυστικισμό που απορρίπτει τη θεωρητική ανάλυσή τους από τη σκοπιά της κομμουνιστικοποίησης. (σ 6)

§ 3 - Και στις δύο περιπτώσεις, του εμπειρικού σκεπτικισμού ή του ανθρωπιστικού μυστικισμού, πρόκειται για θεωρητικές αντιδράσεις. Στην πραγματικότητα, οι τωρινοί αγώνες ενάντια στο κεφάλαιο και ο τρόπος που τους κατανοούμε συνδέονται αντικειμενικά, όχι στην τάδε ή τη δείνα ιδιαίτερη θεωρία της επανάστασης, αλλά σε όλες τις θεωρίες που έχουν παραχθεί από την αρχή του κύκλου της παγκοσμιοποίησης και μετά, και ακόμη, με την ευρύτερη έννοια, σε όλες τις θεωρίες που έχουν παραχθεί από τη συγκρότηση του επαναστατικού εργατικού κινήματος, μεταξύ 1830 και 1848, στη δυτική Ευρώπη. Αλλά είναι τώρα, εντός της κρίσης της παγκοσμιοποίησης της καπιταλιστικής εκμετάλλευσης, που πρέπει να σκεφτούμε την κομμουνιστικοποίηση, και με τους όρους της σχέσης ανάμεσα στην εκμετάλλευση και την κυριαρχία, γιατί δεν μπορεί να υπάρξει αναπαραγωγή της σχέσης εκμετάλλευσης χωρίς την αναπαραγωγή, ποτέ πανομοιότυπη, ενός ολόκληρου συστήματος ιδεολογικών μηχανισμών. (σ 7)

§ 4 - Η οικονομία είναι η πιο προφανής, δηλαδή η πιο φετιχοποιημένη, μορφή της κοινωνίας του κεφαλαίου ως καθαρής αντικειμενικότητας, όπου τα άτομα όλων των τάξεων εμφανίζονται ως καθαρά ελεύθερα υποκείμενα, συνειδητά και υπεύθυνα για τη δραστηριότητά τους, ενώ είναι μόνο φορείς της διαδικασίας αναπαραγωγής μιας κοινωνίας που τους διαφεύγει. Η ιδεολογία, η οποία πολύ συχνά παρεξηγείται ως καθαρή ψευδαίσθηση ή ψευδής συνείδηση, αποτελεί στην πραγματικότητα τη μορφή κυριαρχίας του κεφαλαίου επί της εργασίας και επί του συνόλου της ανθρώπινης κοινωνικής ζωής, αλλά ως περιεχόμενο, δηλαδή ως παραγωγή της ελεύθερης συναίνεσης των ατόμων που υπόκεινται στην αναπαραγωγή της καπιταλιστικής κοινωνίας. Μπορούμε, επομένως, επί της αρχής, να θεωρήσουμε ότι, υπό το κεφάλαιο, δεν υπάρχει αναπαραγωγή της κοινωνίας ή της οικονομίας χωρίς αναπαραγωγή της ιδεολογίας της, δηλαδή ότι η αναγκαία αναπαραγωγή της σχέσης εκμετάλλευσης συνεπάγεται τη *σχετική* αυτονόμηση μιας λειτουργίας κυριαρχίας, από την άλλη πλευρά, ότι αν και η κατ' εξοχήν αστική επιστήμη, η πολιτική οικονομία, δεν συνιστά καθαρή απολογία του καπιταλιστικού τρόπου παραγωγής, η πραγματική οικονομία, δηλαδή η υλική παραγωγή της ανθρώπινης κοινωνικής ζωής ως μέσο παραγωγής υπεραξίας, δεν συνιστά επίσης καθαρή αντικειμενική και υπεριστορική αναγκαιότητα. (σ 8)

§ 5 - Πρέπει λοιπόν να σκεφτούμε μια σχέση ανάμεσα στην εκμετάλλευση και την κυριαρχία, η οποία δεν έχει θεωρητικοποιηθεί επαρκώς από όλη τη θεωρία της επανάστασης που έχει παραχθεί από τη δημιουργία του εργατικού κινήματος και μετά. Στη μια πλευρά του πεδίου της θεωρίας, *η εκμετάλλευση* γίνεται αντιληπτή, μέσα από όλους τους ιστορικούς μετασχηματισμούς της, ως δυναμική αντίφαση του καπιταλισμού, αλλά με τέτοιο τρόπο που δεν χρειάζεται να σκεφτούμε τι αναπαράγεται μαζί της. Αυτό δεν συνέβαινε ακριβώς στην περίπτωση του Μαρξ, ο οποίος αντιλαμβανόταν την αναπαραγωγή του καπιταλισμού ως αναπόσπαστη από την αναπαραγωγή της ιδεολογίας του. Αλλά συμβαίνει στη θεωρία της κομμουνιστικοποίησης που επεξεργάστηκε για σχεδόν μισό αιώνα η TC, η οποία, ενώ ορθά συγκροτεί την εκμετάλλευση ως τη δυναμική του καπιταλισμού, αγνοεί την αποτελεσματική ισχύ της ιδεολογίας, στο μέτρο που παράγει την κοινωνία του κεφαλαίου ως βιωμένο κόσμο, εντός των κατηγοριών του οποίου κινούμαστε όλοι και όλες με άνεση, αν όχι με ευχαρίστηση. Στην πραγματικότητα, μετά τον Μαρξ, η TC ορίζει την εκμεταλλευτική και κυρίαρχη τάξη ως τη μόνη τάξη στην κοινωνία που είναι ικανή να εμφανίζει το ιδιαίτερο συμφέρον της ως καθολικό. Το ερώτημα, ωστόσο, είναι πώς το πετυχαίνει αυτό: αν είναι μόνο με την κατασκευή ενός καταναγκαστικού-κατασταλτικού κρατικού μηχανισμού (εξωτερικού της ταξικής πάλης για να παρεμβαίνει καλύτερα σ' αυτήν) ή αν είναι με την ταυτόχρονη κατασκευή αυτού του κρατικού μηχανισμού και ενός ολόκληρου συστήματος ιδεολογικών μηχανισμών εμβαπτισμένων στην κοινωνία (δηλαδή στην ταξική πάλη). Στην άλλη πλευρά του θεωρητικού πεδίου, *η κυριαρχία* γίνεται αντιληπτή ως η αλήθεια της εκμετάλλευσης, δηλαδή (βλ. Χέγκελ) ως ουσιαστικό περιεχομένο της έννοιας που εμφανίζεται πρώτα στη φαινόμενη μορφή της, έτσι ώστε η εκμετάλλευση να εξαφανίζεται ως αντίφαση σε κίνηση μεταξύ προλεταριάτου και κεφαλαίου. Αυτή ήταν η περίπτωση του Μπακούνιν, ο οποίος, ενώ σωστά ασκούσε κριτική στην αστική θεοποίηση του κράτους, ιδιαίτερα στη σοσιαλδημοκρατική του μορφή, δεν κατανόησε την ανάγκη για μια κριτική της πολιτικής οικονομίας προκειμένου να στοχαστούμε την κοινωνική επανάσταση. (σ 9) Και αυτό εξακολουθεί να συμβαίνει έναν αιώνα αργότερα με τον Ντεμπόρ, ο οποίος, ενώ εξίσου ορθά ασκεί κριτική στην ιδεολογική αναπαράσταση του προλεταριάτου ως εκ φύσεως επαναστατικού, και ως εκ τούτου ικανού να περιμένει ήρεμα την προαναγγελθείσα κατάρρευση του καπιταλισμού, διαλύει, τρόπον τινά, τη θεωρία της εκμετάλλευσης μέσα σε μια θεωρία της αλλοτρίωσης. (σ 10)

§ 6 - Το ζήτημα είναι τώρα να δείξουμε 1) ότι η αναπαραγωγή της σχέσης εκμετάλλευσης, η οποία ξεκινά από το επίπεδο της παραγωγής και της κυκλοφορίας του κεφαλαίου με την αναπαραγωγή των υλικών όρων παραγωγής, ολοκληρώνεται μόνο στο επίπεδο της συσσώρευσής του, δηλ. στο επίπεδο της αυτοπροϋπόθεσης της σχέσης εκμετάλλευσης εντός των προϋποτιθέμενων παραγωγικών σχέσεων (βιομηχανικό, εμπορικό, χρηματοπιστωτικό κεφάλαιο), οι οποίες είναι σχέσεις εσωτερικές τόσο της καπιταλιστικής τάξης όσο και της διασύνδεσης των δύο ανταγωνιστικών τάξεων. 2) ότι στο πλαίσιο αυτής της διαρκώς ανανεούμενης αυτοπροϋπόθεσης της σχέσης εκμετάλλευσης, λαμβάνει χώρα η υποταγή των ατόμων όλων των τάξεων ως ελεύθερων εργατών ή ελεύθερων πολιτών, δηλαδή η *σχετική* αυτονόμηση μιας ιδεολογικής λειτουργίας κυριαρχίας του κεφαλαίου επί του συνόλου της κοινωνίας, με τους εξειδικευμένους μηχανισμούς του. 3) ότι στη σημερινή κρίση του καπιταλισμού, δηλαδή εντός της αποσύνδεσης που έχει καταστεί αντιπαραγωγική μεταξύ της αναπαραγωγής του προλεταριάτου και της αξιοποίησης του κεφαλαίου, αυτό που διακυβεύεται είναι η ιδεολογική φυσικοποίηση της εκμετάλλευσης και, μέσα και ενάντια σε αυτή τη φυσικοποίηση, η κομουνιστικοποιητική ρήξη.

§ 7 - Εν ολίγοις, πρόκειται να δείξουμε ότι, προκειμένου να αναλογιστούμε καλύτερα τη ρήξη, πρέπει να ενσωματώσουμε καλύτερα στις αναλύσεις μας την αντεπαναστατική δύναμη της ιδεολογίας. Αλλά πρώτα, εφόσον η τωρινή στιγμή της επαναστατικής διαδικασίας ορίζεται ως μαρασμός των αγώνων εντός της αναπαραγωγής της οικονομίας σε κρίση, πρέπει να εξηγήσουμε πώς αναπαράγεται κανονικά ο τρόπος παραγωγής. Κανονικά, δηλαδή *αντιφατικά* και *συγκρουσιακά*, μέσα από τις περιοδικές οικονομικές κρίσεις του και τη συνεχή πάλη των τάξεών του – και για το προλεταριάτο, μέσα από διαδοχικούς κύκλους αγώνα που καταλήγουν κάθε φορά σε καθορισμένα αποτελέσματα, τα οποία μόνο στο τέλος συνολικοποιούνται ως ιστορική παραγωγή της κομμουνιστικοποιητικής ρήξης.

§ 8 - Σε αυτή τη βάση, θα μπορέσουμε τελικά να συζητήσουμε το θεμελιώδες ερώτημα: πώς μπορεί λοιπόν να παραχθεί η ρήξη; Εξαιτίας της πολύ σύνθετης πορείας των αγώνων ενάντια στο κεφάλαιο, είναι προφανές ότι δεν μπορούμε να καθορίσουμε εκ των προτέρων ούτε το έδαφος ούτε τη στιγμή, αλλά μπορούμε και πρέπει να φτάσουμε μέχρι το όριο αυτού που είναι σήμερα νοητό.

**Η αναπαραγωγή του καπιταλισμού**

§ 9 - *Θεωρητικά*, με βάση την Κριτική της πολιτικής οικονομίας, η εκμετάλλευση αποτελεί τη θεμελιώδη διαδικασία, με την οποία παράγεται και αναπαράγεται το κεφάλαιο ως αξία σε κίνηση και οι δύο τάξεις, η καπιταλιστική και η προλεταριακή. Και συνιστά αντίφαση σε κίνηση μεταξύ των τάξεων, γιατί η συνεχής μείωση της εργασίας που είναι κοινωνικά αναγκαία για την αξιοποίηση μιας δεδομένης μάζας κεφαλαίου αντιτίθεται στη συνεχή αξιοποίηση του κεφαλαίου σε λειτουργία, δηλαδή στη συνεχή παραγωγή υπεραξίας. (Αλλά η έτσι υποτιθέμενη εκμετάλλευση συνιστά *λογική* αντίφαση, ένα ον του λόγου απολύτως αναγκαίο, αλλά απολύτως ανεπαρκές για να σκεφτεί κανείς την ιστορική παραγωγή του κομμουνισμού μέσα και ενάντια στην αναπαραγωγή της καπιταλιστικής κοινωνίας). Από τη μια πλευρά, το κεφάλαιο αποτελεί αξία σε κίνηση, η οποία αυξάνεται από την υπερεργασία που επιβάλλεται στο προλεταριάτο και εκφράζεται, για κάθε κλάσμα του συνολικού κεφαλαίου που επενδύεται στην παραγωγή, ως υπεραξία. Από την άλλη πλευρά, οι δύο τάξεις, η καπιταλιστική και η προλεταριακή, αναπαράγουν η μια την άλλη και τη σχέση εκμετάλλευσης μόνο μέσω της συνολικής διαδικασίας της καπιταλιστικής παραγωγής, η οποία περνάει μέσα από την κυκλοφορία και τη συσσώρευση του παραγόμενου κεφαλαίου. (σ 11) Σε αυτό το πρώτο επίπεδο ανάλυσης, η καπιταλιστική παραγωγή εμφανίζεται στην εννοιολογική της καθαρότητα ως οργανωτής της δικής της αναπαραγωγής, αυτής των αντικειμενικών και υποκειμενικών υλικών όρων παραγωγής (μέσα παραγωγής και καταναλωτικά προϊόντα από τη μια πλευρά, εργασιακή δύναμη από την άλλη). Ωστόσο, ακόμη και σε αυτό το επίπεδο, η αναπαραγωγή του τρόπου παραγωγής δεν αποτελεί απλή ανανέωση των υφιστάμενων παραγωγικών σχέσεων, διότι πάντοτε μετασχηματίζει τον κοινωνικό-τεχνικό καταμερισμό εργασίας και, υπό την πραγματική κυριαρχία του κεφαλαίου, όλους τους κοινωνικούς συνδυασμούς της εργασίας.

§ 10 - Αλλά η αναπαραγωγή των υλικών όρων παραγωγής εντός των προϋποτιθέμενων παραγωγικών σχέσεων δεν είναι αρκετή για την αναπαραγωγή του καπιταλιστικού τρόπου παραγωγής. Αντικειμενικά, αυτός ο τρόπος παραγωγής δεν αναπαράγεται με καθαρά οικονομικό τρόποꞏ οι καταναγκαστικοί-κατασταλτικοί μηχανισμοί (τα κράτη) και οι ιδεολογικοί μηχανισμοί (θεσμικοί αλλά όχι κρατικοί) παρεμβαίνουν μόνιμα στην αναπαραγωγή του. (σ 12) Υποκειμενικά, ούτε οι καπιταλιστές ούτε οι προλετάριοι αναπαράγουν τον εαυτό τους, οι μεν ως εκμεταλλευτές, οι δε αντιστεκόμενοι στην εκμετάλλευση, χωρίς να αναρωτιούνται τι κάνουνꞏ και στην πιο συστηματική επεξεργασία της, η σκέψη των καπιταλιστών παίρνει τη μορφή της πολιτικής οικονομίας, η σκέψη των προλετάριων τη μορφή της κριτικής αυτής της πολιτικής οικονομίας. Η κυριαρχία του κεφαλαίου είναι επομένως αποτελεσματική μόνο μέσω της παραγωγής μιας σιωπηρής συναίνεσης που συνδέει την εκμεταλλευόμενη τάξη των προλετάριων – και σε αυτή τη βάση, όλες τις κυριαρχούμενες τάξεις – με την κυρίαρχη τάξη, δηλαδή μέσω της επιβολής των ιδεών που είναι απαραίτητες για την αναπαραγωγή του συστήματος. (σ 13) Αυτές οι ιδέες (ιδίως η υποτιθέμενη επιθυμία να ζούμε μαζί σε μια ιδανικά ειρηνοποιημένη κοινωνία) επιβάλλονται, με την έννοια ότι δεν σχηματίζονται αυθόρμητα στα κεφάλια των συντελεστών της παραγωγής, αλλά παράγονται και μεταδίδονται από τους εξειδικευμένους μηχανισμούς του κεφαλαίου. Είναι εξ ορισμού μη καθαρές, επειδή παράγονται υλικά και ιστορικά σε αυτούς τους μηχανισμούς, όπως η Ιδέα βασιλεύει αιώνια στη χεγκελιανή απόλυτη Γνώση. Και είναι εξ ορισμού αποτελεσματικές ιδέες, καθώς παράγουν την πολύ ευρεία συναίνεση που είναι απαραίτητη για την αναπαραγωγή του συστήματος, σε αντίθεση με τις καθαρές Ιδέες ( Θεός, Κράτος ή κοινό Καλό) που υποτίθεται ότι κυριαρχούν πάνω στους ανθρώπους στη φαντασία των αιρετικών μαθητών του Χέγκελ. Ωστόσο, αυτό που έχει συμφωνηθεί, η αναπαραγωγή της σχέσης εκμετάλλευσης, δεν εμφανίζεται ποτέ ξεκάθαρα, επειδή η διαδικασία της καπιταλιστικής παραγωγής παραμένει αδιαφανής για τους φορείς της. Έτσι, η μορφή του μισθού εξαλείφει, για τον εργάτη, τον διαχωρισμό της ημέρας του σε αναγκαία εργασία και υπερεργασία, και, για το στέλεχος της μισθωτής μεσαίας τάξης, την ποιοτική διαφορά μεταξύ του μισθού του (που ανταμείβει επίσης την ιδεολογική του εργασία) και του μισθού του εργάτη, του οποίου η εργασία δεν έχει τίποτα το ιδεολογικό. (σ 14) Ομοίως, η μορφή της ανταλλαγής εξαλείφει, για τον τυπικά ανεξάρτητο αγρότη ή τεχνίτη, την πραγματική εξάρτησή του από το κεφάλαιο. Τέλος, στο επίπεδο της αναπαραγωγής του συστήματος, η οικονομία, ως μια πλήρως πραγμοποιημένη μορφή της σχέσης εκμετάλλευσης, εξαλείφει για τον καπιταλιστή την ίδια του τη λειτουργία ως εκμεταλλευτή. (Φυσικά, χρησιμοποιώ εδώ το αρσενικό γένος ως ουδέτερο, δηλαδή ο εργάτης είναι επίσης εργάτρια, το στέλεχος και γυναίκα, και ο καπιταλιστής καπιταλίστρια).

§ 11 - Έτσι, η καπιταλιστική και η προλεταριακή τάξη αναπαράγουν η μια την άλλη μόνο μέσω της αυτοπροϋπόθεσης της διαδικασίας εκμετάλλευσης τη στιγμή της συσσώρευσης του κεφαλαίου. Αλλά υπάρχει αυτοπροϋπόθεση της διαδικασίας μόνο στον βαθμό που η εργασία πάντοτε υπάγεται, δηλαδή ενσωματώνεται αντιφατικά, στο κεφάλαιο: πρώτα τυπικά (η εργασιακή διαδικασία που κληρονομήθηκε από την περίοδο της μανιφακτούρας δεν είναι ακόμη επαρκής για την παραγωγή υπεραξίας) και στη συνέχεια πραγματικά (η εργασιακή διαδικασία ανασυντίθεται στη συνέχεια με τρόπο επαρκή για την παραγωγή υπεραξίας, με τη συνεχή αναδιοργάνωση της συνεργασίας των εργατών και τη συνεχή ανάπτυξη των μηχανών). Ωστόσο, είτε η εργασία υπάγεται τυπικά είτε πραγματικά στο κεφάλαιο, η σχέση εκμετάλλευσης αναπαράγεται πάντοτε μέσω της διπλής κίνησης που, αφενός, αναγκάζει τον εργάτη να επαναγοράζει διαρκώς το προϊόν του και, αφετέρου, να επιστρέφει διαρκώς στην αγορά εργασίας για να πουλήσει τον εαυτό του. Στο τέλος του κύκλου κάθε ατομικού κλάσματος του συνολικού κεφαλαίου, αν επιχειρηματολογήσουμε στο επίπεδο της άμεσης παραγωγικής διαδικασίας, ή στο τέλος του συνολικού κύκλου των ατομικών κεφαλαίων, αν επιχειρηματολογήσουμε στο επίπεδο της συνολικής διαδικασίας της καπιταλιστικής παραγωγής, όλοι οι όροι της αναπαραγωγής της κοινωνίας (κεφάλαιο-χρήμα, μέσα παραγωγής και προϊόντα κατανάλωσης, επιστημονικές γνώσεις μεταφρασμένες σε τεχνικές διαδικασίες, παραγωγική δύναμη της εργασίας) βρίσκονται στο πλευρό της καπιταλιστικής τάξης. Και αυτοί οι όροι αναπαραγωγής λέγεται ότι είναι υλικοί, με την έννοια ότι περιλαμβάνουν κατ' αρχήν μόνο υλικούς παράγοντες (μηχανές, υλικά και εργασιακή δύναμη) – παρόλο που η ιδεολογία παίζει σημαντικό ρόλο στην παραγωγή, κυρίως με τη μορφή της τεχνολογίας. (σ 15)

§ 12 - Έχω δείξει έτσι ότι υπάρχει αντίφαση μεταξύ υπερεργασίας και αναγκαίας εργασίας και ότι ο καπιταλιστικός τρόπος παραγωγής προϋποθέτει τον εαυτό του ως απεριόριστα αναπαραγώγιμο, αλλά δεν έχω ακόμη δείξει ότι η αναπαραγωγιμότητα του καπιταλιστικού τρόπου παραγωγής δεν είναι στην πραγματικότητα απεριόριστη. Ακριβώς επειδή η αντίφαση μεταξύ υπερεργασίας και αναγκαίας εργασίας μετατρέπεται, κατά τη διάρκεια της καπιταλιστικής ανάπτυξης, σε αντίφαση για το ίδιο το προλεταριάτο, το σύστημα δεν μπορεί να αναπαράγεται επ' άπειρον. Παγκοσμιοποιώντας την εκμετάλλευση, η καπιταλιστική αναδιάρθρωση των δεκαετιών του ’70 και του ’80 διέλυσε την εργατική ταυτότητα, δηλαδή όλα τα φρένα που η αντίσταση του προλεταριάτου είχε αρχικά βάλει στην απεριόριστη εκμετάλλευσή του. Δημιούργησε ένα παγκόσμιο προλεταριάτο, το οποίο ανασυντίθεται πάντα σύμφωνα με τις τρέχουσες ανάγκες του παγκόσμιου κεφαλαίου και το οποίο επομένως δεν μπορεί πλέον να σκέφτεται τον εαυτό του ως αυτόνομο, επειδή η ίδια η δραστηριότητά του ως παραγωγού υπεραξίας είναι αυτή που καλεί πάντα την καπιταλιστική τάξη να θεωρεί ότι περισσεύει. Με ακόμη πιο σαφείς όρους, είναι επειδή, και στον βαθμό που, το προλεταριάτο παράγει την απαιτούμενη μάζα υπεραξίας με τον ρυθμό που απαιτεί η παρούσα διάρθρωση της εκμετάλλευσης, που θέτει τον εαυτό του ως ολοένα περισσότερο εκμεταλλεύσιμο και γίνεται ολοένα περισσότερο εκμεταλλευόμενο. Συνεχίζοντας πέρα από τη διάλυση της εργατικής ταυτότητας, μέχρι την καταστροφή των ορίων που η ίδια η εκμεταλλεύτρια τάξη έθεσε αρχικά στην εκμετάλλευση, προκειμένου να διασφαλίσει την αναπαραγωγή της εργατικής «φυλής», η τελευταία καπιταλιστική αναδιάρθρωση εμφανίζεται έτσι ως ατέρμονη (σ 16). Και είναι στην αναγκαία εμφάνισή της ως ατέρμονη που πρέπει τώρα να εννοήσουμε το τέλος της: την κομμουνιστικοποιτική ρήξη εντός της υπεράσπισης εκ μέρους του προλεταριάτου των συνθηκών ύπαρξής του ως τάξης.

§ 13 - Η *ιστορική* ανάλυση της καπιταλιστικής ανάπτυξης μας επιτρέπει να επιβεβαιώσουμε τη *θεωρητική* ανάλυση διευκρινίζοντας τον τρόπο, με τον οποίο η επιβεβαίωση του προλεταριάτου εισήλθε στην τελική της κρίση. Κατά τη διάρκεια μιας πρώτης εποχής, δηλαδή καθ' όλη τη διάρκεια του μακρού 19ου αιώνα, η κυριαρχία του κεφαλαίου επί της εργασίας ήταν μόνο τυπική και η εργατική τάξη επιβεβαίωσε για πρώτη φορά τον εαυτό της ως αυτόνομη ή τάξη «για τον εαυτό της» απέναντι στην καπιταλιστική τάξη (σ 17 και 18). Αυτή η πρώτη εποχή ήταν επομένως εκείνη, στην οποία η κομμουνιστική επανάσταση συγχέεται πρακτικά και θεωρητικά με την απελευθέρωση της εργασίας, δηλαδή με την ανάδειξη του προλεταριάτου ως κυρίαρχης τάξης. Αλλά μόλις εδραιώθηκε η πραγματική κυριαρχία του κεφαλαίου, μεταξύ 1914 και 1945, με την εξάπλωση της τεϋλορικής οργάνωσης της εργασίας και ενισχύθηκε μετά το 1945 με την επέκταση του αμερικανικού «φορντικού συμβιβασμού» σε όλες τις ανεπτυγμένες χώρες, η ανάδειξη του προλεταριάτου ήρθε σε αντίφαση με την ενσωμάτωσή του στην καπιταλιστική κοινωνία. (σ 19) Και από τη δεκαετία του ’60 και μετά, σε όλες τις χώρες του λεγόμενου ελεύθερου κόσμου, όπου η συσσώρευση του κεφαλαίου υποτίθεται ότι ρυθμιζόταν με επαναλαμβανόμενες και μαζικές πιστωτικές ενέσεις, η επιβεβαίωση του προλεταριάτου άρχισε να εξασθενεί. Φυσικά, δεν έπαψε ποτέ να αντιστέκεται στις επιθέσεις του κεφαλαίου, αλλά οι αγώνες του δυσκολεύονταν να συσσωρευτούν σε εκείνο το προγραμματικό επαναστατικό κίνημα, το οποίο θα επέβαλε τη *μεταβατική* δικτατορία του με στόχο την *οριστική* κατάργηση της εργασίας και της αξίας. Στην πραγματικότητα, ήδη από τη δεκαετία του ’50, ο Μαρκούζε είχε θεωρητικοποιήσει τη διάλυση του προλετάριου εντός του μονοδιάστατου ανθρώπου μιας γραφειοκρατικά διευθυνόμενης κοινωνίαςꞏ μετά, ο Μάτικ είχε απαντήσει ότι η κεϋνσιανή ρύθμιση της οικονομίας δεν σήμαινε ούτε το τέλος των κρίσεων ούτε το τέλος των επαναστάσεων και ο Ντεμπόρ ότι το απογοητευμένο προλεταριάτο παρέμενε η τάξη της συνείδησης που ήταν αφιερωμένη στην κομμουνιστική πραγμάτωση της φιλοσοφίας (σ 20). Τότε ήταν που οι επαναστάτες άρχισαν να αμφισβητούν όλες τις επανεπιβεβαιώσεις του προλεταριακού προγράμματος, είτε συμβουλιακές είτε κομματικές, προκειμένου να κατανοήσουν το ουσιώδες: την κρίση της επιβεβαίωσης της τάξης και το τι θα μπορούσε να παράξει.

§ 14 - Η ρήξη στη θεωρία της επανάστασης – δηλαδή η επεξεργασία της έννοιας της κομμουνιστικοποίησης – παρήχθη ταυτόχρονα με την παρακμή της επιβεβαίωσης της τάξης και εξαιτίας αυτής ακριβώς της παρακμής. Αυτή η τελευταία επιταχύνθηκε στα μέσα της δεκαετίας του ’70 με την είσοδο του καπιταλισμού της μικτής οικονομίας σε κρίση, μετά τον Β' Παγκόσμιο Πόλεμο, και την έναρξη της αναδιάρθρωσης που παγκοσμιοποίησε την εκμετάλλευση του προλεταριάτου. (σ 21) Στο πλαίσιο της ίδιας κίνησης, η καπιταλιστική τάξη αναδιοργάνωσε το σύνολο της εργασίας στα μεγάλα εργοστάσια, διαλύοντας την ταυτότητά τους ως εργατικά οχυρά, και το προλεταριάτο αποσυντέθηκε σε διαφορετικά «υποκείμενα» συλλογικών αγώνων, δηλαδή σε διαφορετικές κοινωνικές ομάδες που αυτοπροσδιορίζονταν με βάση την άμεση εμπειρία τους, χωρίς να αμφισβητούν την επιβεβαίωσή τους ως καθαρά υποκείμενα απέναντι στην πραγμοποιημένη αντικειμενικότητα του κεφαλαίου. Αλλά η ανασύνθεση που ενυπάρχει σε αυτή την αποσύνθεση του προλεταριάτου έλαβε χώρα έξω από την άμεση διαδικασία παραγωγής, στη σφαίρα της αναπαραγωγής της εργασιακής δύναμης. (σ 22) Και η επιβεβαίωση εντός των αγώνων αυτών των νέων επαναστατικών «υποκειμένων» – γυναίκες ενάντια στην έμφυλη διαίρεση, φοιτητές ή νέοι εργάτες απρόθυμοι να ενταχθούν στη μισθωτή εργασία, νέοι άνεργοι μετανάστες, αλλά και έγκλειστοι και ψυχικά ασθενείς ενάντια στη φυλακή και το άσυλο, ή όσοι αντιτέθηκαν στην ετεροφυλοφιλική νόρμα – προωθήθηκε στη συνέχεια από ριζοσπάστες διανοούμενους που ανέπτυξαν μια κριτική της κυριαρχίας αποσυνδεδεμένη από εκείνη της εκμετάλλευσης. Το πρόβλημα της κυριαρχίας αυτονομήθηκε έτσι από το «νέο κίνημα», το οποίο αναζητούσε τον εαυτό του μέσα στους αγώνες, και οι ριζοσπάστες διανοούμενοι απλώς υιοθετούσαν και ανασκεύαζαν τον λόγο των αγώνων (σ 23).

§ 15 - Στη γενικευμένη αμφισβήτηση της περιόδου μετά το ’68, ξεκινώντας από την έρευνα του Φουκώ για την τιμωρητική κοινωνία και στη συνέχεια, αφού η κατασταλτική υπόθεση απορρίφθηκε από τον ίδιο, για τη φιλελεύθερη διακυβέρνηση των πληθυσμών, η κριτική της εξουσίας, χωρίς να το εκφέρει, έθεσε ένα καλό ερώτημα: αν η καπιταλιστική τάξη είναι ταυτόχρονα εκμεταλλεύτρια και κυρίαρχη, τι είναι τότε η κυριαρχία; Ο κρατικός μηχανισμός (κυβέρνηση και διοίκηση + αστυνομία και στρατός + δικαστήρια και φυλακές) ασκεί πράγματι μόνο καταναγκασμό ή πρέπει να διακρίνουμε την κυριαρχία του κεφαλαίου από τον απλό κρατικό καταναγκασμό; Αλλά αυτή η κριτική του κεφαλαίου ως κυριαρχία είχε σοβαρές αδυναμίες σε σχέση με τον ίδιο της τον στόχο, την απονομιμοποίηση της εξουσίας. Πρώτον, επειδή έβλεπε στην κριτική της μαρξικής πολιτικής οικονομίας μόνο μια προλεταριακή πολιτική οικονομία, η κριτική της εξουσίας ήταν αποσυνδεδεμένη από την κριτική της εκμετάλλευσης ως *αντίφαση* σε κίνηση μεταξύ των τάξεων, η οποία αναπτυσσόταν ταυτόχρονα από την υπεραριστερά. Δεύτερον, δεν σκεφτόταν την ιδεολογία ως *παραγωγή* της συναίνεσης των κυριαρχούμενων τάξεων στην κυριαρχία του κεφαλαίου και, επομένως, δεν κατανοούσε την εξουσία ως ασκούμενη από πάνω προς τα κάτω, μέσω της σύστασης και της ανάπτυξης ιδεολογικών μηχανισμών εμβαπτισμένων στην κοινωνία. Τέλος, εστιάζοντας ορθά στο πρόβλημα της διακυβέρνησης των ανθρώπων, δεν ενσωμάτωσε την αναδυόμενη οικολογική κριτική του καπιταλισμού, η οποία, χωρίς να το λέει, έκανε την κυριαρχία του κεφαλαίου στη φύση να φαίνεται εγγενώς συνδεδεμένη με την κυριαρχία του στην κοινωνία. Έτσι, η κριτική της εξουσίας έτεινε να διαχωρίζει την κυριαρχία από την εκμετάλλευση, αγνόησε την εκμετάλλευση ως παραγωγή αξίας σε κίνηση και τάξεων σε πάλη και άφησε την πολιτική οικολογία, η οποία κατήγγειλε τον παραγωγισμό του κεφαλαίου χωρίς να θέτει υπό αμφισβήτηση τον τρόπο παραγωγής, εκτός κριτικής. Αντιδρώντας σε αυτή τη ζύμωση ιδεών ξένων προς την κλασική ταξική θεωρία του προλεταριάτου, ο μικρός γαλλικός υπεραριστερός χώρος που θεωρητικοποιούσε τότε την κομμουνιστικοποίηση, σκλήρυνε γρήγορα τις εσωτερικές αντιθέσεις του. Μια *ταξική* τάση (TC μετά τη διάσπαση του 1980) εξέλαβε την τρέχουσα καπιταλιστική αναδιάρθρωση ως την πραγματική παραγωγή της μελλοντικής επαναστατικής κατάστασης και έδειξε στο προλεταριάτο τον δρόμο προς την αυτοκατάργησή του, με ορίζοντα την επερχόμενη κρίση της αναδιάρθρωσης. (σ 24) Η αντίθετη τάση (που είχε αποσχιστεί από την TC το 1980 ή δεν είχε λάβει μέρος στις εργασίες της ομάδας) ήταν *οικουμενική*, αντιλαμβανόταν την κομμουνιστικοποίηση ως προλεταριακή επανάσταση σε ανθρώπινη κλίμακα και προέβαλε αυτή την επανάσταση σε ένα απροσδιόριστο μέλλον, αφού δεν είχε καμία σχέση με τους τρέχοντες αγώνες του προλεταριάτου. Αλλά καμία από τις δύο τάσεις δεν αντιλαμβανόταν την κυριαρχία μαζί με την εκμετάλλευση.

§16 - Η άνοδος του κινήματος της «εναλλακτικής παγκοσμιοποίησης» στα τέλη της δεκαετίας του ’90, ακολουθούμενη από την κρίση του αναδιαρθρωμένου καπιταλισμού στα τέλη της δεκαετίας του ’00, επανέφερε στο επίκεντρο της συζήτησης το ζήτημα της ιδεολογικής κυριαρχίας του κεφαλαίου ως αναγκαία λειτουργία της παγκοσμιοποίησης της εκμετάλλευσης. Γεννημένο από τη διάλυση της εργατικής ταυτότητας, η οποία ολοκληρώθηκε με την κατάρρευση του σοβιετικού μπλοκ μεταξύ 1989 και 1991, το κίνημα της εναλλακτικής παγκοσμιοποίησης στόχευε σε έναν ιδεατό εξανθρωπισμό του καπιταλισμού, δηλαδή σε μια αδύνατη γενίκευση του κράτους πρόνοιας που είχε οργανώσει τη μικτή οικονομία στο δυτικό μπλοκ μετά τον Δεύτερο Παγκόσμιο Πόλεμο. Μήπως αυτοί οι δημοκράτες υπέθεταν ότι με τη σταδιακή επιστροφή της εξουσίας στον «λαό-πολίτη», ο οποίος θα συζητούσε και θα αποφάσιζε συλλογικά για όλα τα μέτρα που έπρεπε να ληφθούν για τον «εξανθρωπισμό» της κοινωνικής ζωής, θα εξαφανίζονταν τόσο η δυσβάσταχτη μισθωτή εργασία όσο και η δυσβάσταχτη καθημερινή επιβίωση εκτός εργασίας; Σε κάθε περίπτωση, η ταχεία αποσύνθεση του κινήματος μετά την τεράστια κινητοποίηση στη Γένοβα τον Ιούλιο του 2001 επιβεβαίωσε ότι η σύντομη ισχύς του οφειλόταν αποκλειστικά στην αντιπολιτική [anticitoyenniste] διαμαρτυρία του και ότι δεν μπορούσε, όπως το παλιό επαναστατικό εργατικό κίνημα, να γίνει πόλος έλξης όλων των αγώνων κατά του κεφαλαίου. Όμως, στην ανοδική του φάση, το κίνημα της εναλλακτικής παγκοσμιοποίησης είχε επαναπροσδιορίσει αυτό που αποκαλούσε «επαναστατικό μετασχηματισμό» ως την προοδευτική ριζοσπαστικοποίηση των αγώνων με στόχο την οργάνωση μιας κοινωνικά και οικολογικά βιώσιμης ανάπτυξης του καπιταλισμούꞏ και αυτή η απατηλή προοπτική επέζησε της κατάρρευσης του κινήματος μέχρι σήμερα. Εντός της διαταξικής αγανάκτησης των πρόσφατων αγώνων, εξακολουθεί να εκφράζεται η ίδια αυταπάτη: ότι θα μπορούσαμε να ζήσουμε καλύτερα, χωρίς να επιτεθούμε πραγματικά στην εκμετάλλευση και την καπιταλιστική κυριαρχία. (σ 25) Στα πλαίσια αυτής της απατηλής προοπτικής, εγγεγραμμένης εντούτοις στα πραγματικά όρια των αγώνων, ο καπιταλισμός συνίσταται μόνο στη μερική αποεθνικοποίηση των κρατών υπό την κυριαρχία του χρηματοπιστωτικού κεφαλαίου, η οποία μπορεί επομένως να καταπολεμηθεί από κράτη που θα ανοικοδομηθούν στη βάση της συντακτικής εξουσίας των λαών. Στην πραγματικότητα, είτε είναι περισσότερο είτε λιγότερο υποταγμένα στο χρηματοπιστωτικό κεφάλαιο, τα κράτη οργανώνουν πάντα την αναπαραγωγή του καπιταλισμού και οι προλετάριοι που ονειρεύονται πραγματική δημοκρατία μπορούν να φέρουν στην εξουσία μόνο ηγέτες που, ακόμη και πριν εκλεγούν, θα είναι με τη σειρά τους υποταγμένοι στις επιταγές του παγκόσμιου χρηματοπιστωτικού κεφαλαίου.

§ 17 - Έτσι, το πρόβλημα της κυριαρχίας δεν εμφανίστηκε στο τέλος της επιβεβαίωσης του προλεταριάτου για να εξαφανιστεί στη συνέχεια με την αναδιάρθρωση του συστήματος της εκμετάλλευσης, αλλά μετασχηματίστηκε μαζί με το σύστημα. Μετασχηματίστηκε, επειδή η συνεχής ανασύνθεση της εκμεταλλεύσιμης παγκόσμιας εργασιακής δύναμης για την κάλυψη των τρεχουσών αναγκών του κεφαλαίου δεν επιτρέπει πλέον τον πολλαπλασιασμό των υποκειμένων του αγώνα που θεωρούν τους εαυτούς τους αυτόνομους απέναντι στην καπιταλιστική τάξη. Παραμένει όμως προς επίλυση, στην προοπτική μιας κομμουνιστικοποιητικής ρήξης με την απλή υπεράσπιση των συνθηκών επιβίωσής μας υπό το κεφάλαιο, μια ρήξη που μπορεί να επέλθει μόνο μέσα από τη συγκρότηση ενός εκτεταμένου κομμουνιστικοποιητικού κινήματος γύρω από τις ριζοσπαστικοποιημένες φράξιες του προλεταριάτου. Στην πραγματικότητα, η ρήξη, η οποία ξεκινά με την ικανοποίηση των πιο άμεσων αναγκών μας (να επιβιώσουμε μέσα και ενάντια στην κρίση του συστήματος, αγωνιζόμενοι και για να αγωνιστούμε) συνεπάγεται, με την κατάσχεση χωρίς επανοικειοποίηση των καταναλωτικών προϊόντων και των μέσων παραγωγής, την καταστροφή κάθε συναίνεσης ανάμεσα σε εμάς και την καπιταλιστική τάξη. Πρόκειται για κατάσχεση χωρίς επανοικειοποίηση, επειδή η κομμουνιστικοποίηση παίρνει ό,τι χρειάζεται για να πραγματοποιηθεί, μετατρέποντας τα μέσα παραγωγής υπεραξίας σε καθαρά μέσα ικανοποίησης των κοινών μας αναγκών. Και αποτελεί την καταστροφή οποιασδήποτε συναίνεσης ανάμεσα σε εμάς και αυτούς, γιατί κατάσχοντας τα καταναλωτικά προϊόντα και τα μέσα παραγωγής, κατανοούμε ότι δεν μπορούμε πλέον, και δεν θέλουμε πλέον, να επιβιώσουμε υπό την κυριαρχία τους στον ολοένα και λιγότερο κατοικήσιμο κόσμο τους. Αυτό είναι αυτό που θα μπορούσαμε να αποκαλέσουμε μεταφορικά «υπαρξιακή» στιγμή, η στιγμή του ή προχωράμε ή τελειώνουμε της επαναστατικής διαδικασίας.

§ 18 - Το ζήτημα πλέον είναι να δείξουμε ότι λαμβάνει χώρα, κατά την αναπαραγωγή των καπιταλιστικών παραγωγικών σχέσεων, αυτονόμηση μιας ιδεολογικής λειτουργίας κυριαρχίας. Και εδώ είναι που πρέπει να εξετάσουμε πιο προσεκτικά τη θεωρία του Αλτουσέρ για την αναπαραγωγή, ασκώντας κριτική στις προγραμματικές προϋποθέσεις της. (σ 26)

§ 19 - Πρώτα απ' όλα, ο Αλτουσέρ ορίζει γενικά τι είναι ένας τρόπος παραγωγής και δείχνει ότι, στην αναπαραγωγή του καπιταλιστικού τρόπου, η σχετική αυτονομία μιας ιδεολογικής λειτουργίας κυριαρχίας, δηλαδή η σύσταση και η ανάπτυξη μηχανισμών που παράγουν και διαχέουν σε όλες τις κυριαρχούμενες τάξεις τις ιδέες της κυρίαρχης τάξης, είναι σύμφυτη με την αναπαραγωγή της σχέσης εκμετάλλευσης. Αντί, όμως, να αντιληφθεί την ιδεολογία ως μορφή κοινωνικής συνείδησης που χαρακτηρίζει ειδικά την κοινωνία του κεφαλαίου, την αντιλαμβάνεται ως υπερϊστορική μορφή της αδιαφάνειας των κοινωνικών σχέσεων εντός των κοινωνιών που διαιρούνται σε τάξεις, σαν η συγκρότηση του καπιταλιστικού τρόπου παραγωγής να μην σηματοδοτούσε μια τομή στην ιστορικά καθορισμένη διαδοχή των κοινωνικών σχηματισμών, δηλαδή σαν η εκμετάλλευση να μην γινόταν, υπό το κεφάλαιο, η αντίφαση που είναι ταυτόχρονα αναπαραγωγική και καταστροφική της καθεστηκυίας κοινωνικής τάξης. Πρόκειται για μια προγραμματική προϋπόθεση, διότι μόνο στην προοπτική της προλεταριακής επανεκκίνησης της καπιταλιστικής ανάπτυξης των παραγωγικών δυνάμεων οι ιστορικοί τρόποι παραγωγής («ασιατικοί, αρχαίοι, φεουδαρχικοί και σύγχρονοι αστικοί») μπορούν να εμφανίζονται ως «προοδευτικές εποχές του οικονομικού κοινωνικού σχηματισμού». (σ 27) Και μόνο με τη συγκρότηση του καπιταλιστικού τρόπου παραγωγής οι λειτουργίες που είναι απαραίτητες σε κάθε κοινωνία – παραγωγή των μέσων ύπαρξης, κατανομή της εργασίας και των προϊόντων, ικανοποίηση των βασικών αναγκών κατά προτεραιότητα – αρχίζουν να συστηματοποιούνται ως παραγωγή υπεραξίας ή ως οικονομία. Ομοίως, μόνο υπό το κεφάλαιο ο λόγος για τη φύση και τα αίτια του πλούτου των εθνών, δηλαδή ο φιλελεύθερος λόγος της οικονομίας, γίνεται ο κατ' εξοχήν λόγος της εξουσίας, σε σημείο που να υποσκελίζει όλους τους άλλους: πολιτικούς, κοινωνιολογικούς, ιστορικούς ή ακόμη και φιλοσοφικούς.

§ 20 - Στη συνέχεια, ο Αλτουσέρ ορίζει τους ιδεολογικούς μηχανισμούς του κεφαλαίου ως κρατικά όργανα, κάτι που αντιπροσωπεύει μια άλλη προγραμματική προϋπόθεση, καθώς στη θεωρία-πρόγραμμα ο στόχος της ταξικής πάλης του προλεταριάτου είναι η κατάληψη της εξουσίας του αστικού κράτους, καταρχήν για να τη συντρίψει. Τώρα, στο μέτρο που παράγουν μια πολύ ευρεία συναίνεση στην καπιταλιστική κυριαρχία, αυτοί οι μηχανισμοί, με τους οποίους ο Αλτουσέρ ξεκινάει απαριθμώντας τους, λειτουργούν όλοι με ιδεολογία, αλλά δεν αποτελούν κρατικά όργανα. Πρόκειται για μηχανισμούς της λεγόμενης κοινωνίας των πολιτών, στον βαθμό που αυτή αντιπαρατίθεται στον σκληρό πυρήνα της καπιταλιστικής εξουσίας, δηλαδή το κράτος, με την αυστηρή έννοια του καταναγκαστικού-κατασταλτικού μηχανισμού. Κατά συνέπεια, αν και *δεν* λειτουργεί *ποτέ* χωρίς βία, η κυριαρχία του κεφαλαίου δεν είναι καταναγκαστικής-κατασταλτικής, αλλά *ιδεολογικής* φύσης. Δεν επιβάλλεται κυρίως με την τρομοκρατική δράση ένοπλων συμμοριών, όπως πίστευε ο Λένιν, αλλά με την καθησυχαστική δράση των μηχανισμών παραγωγής συναίνεσης μεταξύ της άρχουσας τάξης και των κυριαρχούμενων τάξεων. Έτσι, αντιτάσσοντας την πραγματική σοσιαλιστική δημοκρατία στην τυπική καπιταλιστική δημοκρατία, ή την εργασία που παράγει αξίες χρήσης στην εργασία που παράγει ανταλλακτικές αξίες, η προγραμματική επιβεβαίωση του προλεταριάτου απλώς αντέστρεψε την ιδεολογία του κεφαλαίου. Στην πραγματικότητα, ως παραγωγή μιας διαρκούς συναίνεσης μεταξύ κυρίαρχων και κυριαρχούμενων, η δημοκρατία αποτελεί μόνο την πιο ελεύθερη και αποτελεσματική πολιτική μορφή της καπιταλιστικής εκμετάλλευσης, όπως η αξία χρήσης συνιστά μόνο το αναγκαίο στήριγμα της ανταλλακτικής αξίας κατά την αξιοποίησή της. (Οι σύντροφοι των Endnotes θεωρούν ότι υπάρχει αντίφαση μεταξύ των δύο, αλλά συγχέουν τη μισθωτή εργασία, η οποία είναι πάντα ήδη υποταγμένη στο κεφάλαιο – και, ως τέτοια, ουσιαστικά αλλοτριωμένη – με μια ουσιαστική και διαχρονική ανθρώπινη αλλοτρίωση που καταλήγει να εκφράζεται στη μισθωτή εργασία. Η μισθωτή εργασία έχει ασφαλώς μια αξία χρήσης για την καπιταλιστική τάξη, αλλά ακριβώς για να παράγει υπεραξία, δηλαδή για να εξασφαλίζει τη διευρυμένη αναπαραγωγή του συνολικού κεφαλαίουꞏ και η ανταλλακτική αξία σε καμία περίπτωση δεν καταργείται, παρά μόνο παρεμποδίζεται στη σοσιαλιστική μορφή της συλλογικής μισθωτής εργασίας).

§ 21 - Αφού ανέλυσε την αναπαραγωγή των υλικών όρων παραγωγής και περιέγραψε την καπιταλιστική κοινωνική δομή (οικονομική υποδομή + ιδεολογική υπερδομή), ο Αλτουσέρ έρχεται πλέον στην ανάλυση των ιδεολογικών μηχανισμών και αρχίζει με την απαρίθμησή τους: αυτοί είναι ο σχολικός, ο οικογενειακός, ο θρησκευτικός, ο πολιτικός, ο συνδικαλιστικός, ο πληροφοριακός και ο πολιτιστικός μηχανισμός. Δύο αντιρρήσεις μπορούν να διατυπωθούν σε αυτόν τον κατά προσέγγιση ακριβή κατάλογο. Η πρώτη είναι ότι ο διαχωρισμός μεταξύ του πολιτικού και του συνδικαλιστικού μηχανισμού βασίζεται στον προγραμματικό διαχωρισμό μεταξύ της πολιτικής ταξικής πάλης (για την κρατική εξουσία) και της οικονομικής ταξικής πάλης (για τα αιτήματα), ο οποίος δεν ισχύει πλέον μετά την εξέγερση του Μάη του ’68 στη Γαλλία και τον υφέρποντα Μάη του ’69-’73 στην Ιταλία, αν ίσχυε καθόλου πριν από αυτούς. Η δεύτερη ένσταση είναι ότι λείπει ένας ιδεολογικός μηχανισμός που είναι ιδιαίτερα παραγωγικός συναίνεσης: ο μηχανισμός της υγείας, ή μάλλον, όπως αποκαλείται σήμερα στα εγχειρίδια δημόσιας υγείας, ο υγειονομικός και κοινωνικός μηχανισμός, ο μηχανισμός στον οποίο ορίζεται και οργανώνεται η βιοπολιτική διαχείριση των ανθρώπινων πληθυσμών από το παγκόσμιο κεφάλαιο. (σ 28)

§ 22 - Προχωρώντας έπειτα στην ανάλυση των μηχανισμών, ο Αλτουσέρ διαπιστώνει – ή μας δίνει να διαπιστώσουμε – 1° ότι η μαζική εξέγερση της μαθητικής-φοιτητικής νεολαίας, τον Μάιο του ’68 στη Γαλλία, κατέστησε τον εκπαιδευτικό μηχανισμό τόπο ενός ανταρτοπόλεμου για τη μετάδοση και το περιεχόμενο των γνώσεωνꞏ 2° ότι, στη σύγχρονη καπιταλιστική κοινωνία, το ζεύγος σχολείο/οικογένεια αντικατέστησε το ζεύγος εκκλησία/οικογένεια [της κοινωνίας του παλαιού καθεστώτος]ꞏ 3° ότι ο μηχανισμός πληροφόρησης εμφανίζεται πλέον σαφώς ως ένας μηχανισμός στην υπηρεσία της αναπαραγωγής του καπιταλιστικού συστήματος και ότι ο πολιτιστικός μηχανισμός συμμετέχει σε αυτή την αναπαραγωγή με τον δικό του τρόπο. Στη θεωρητική και πολιτική συγκυρία της περιόδου μετά το '68, όταν ο εκπαιδευτικός μηχανισμός κλονίστηκε από τη μαζική εξέγερση της μαθητικής-φοιτητικής νεολαίας και ο πολιτιστικός μηχανισμός από την κριτική των ριζοσπαστικών διανοουμένων, αυτές οι τρεις παρατηρήσεις είναι πολύ σημαντικές. Παραδόξως – ίσως επειδή δεν ήθελε να έρθει σε ρήξη με το ΚΚΙ, ενώ ήδη έχαιρε κακής εκτίμησης στο ΚΚΓ – ο Αλτουσέρ ενδιαφερόταν εδώ μόνο για το "τι συνέβαινε" στη Γαλλία και όχι, για παράδειγμα, στην Ιταλία, όπου ο "υφέρπων Μάης" είχε μόλις αρχίσει το φθινόπωρο του '69. Αλλά, ως καλός θεωρητικός, δεν αντιπαραθέτει την καλή προλεταριακή ιδεολογία στην κακή αστική ιδεολογία, γιατί προσθέτει δύο απόλυτα αιρετικές θέσεις στον ορθόδοξο μαρξισμό. Πρώτον, ότι όλη η ταξική πρακτική – συμπεριλαμβανομένης της πρακτικής του προλεταριάτου – λειτουργεί κάτω από μια καθορισμένη ιδεολογία, σε εγγενή σχέση με την ιδεολογία, εξ ορισμού κυρίαρχη, της κυρίαρχης τάξης. Δεύτερον, η συνακόλουθη θέση ότι οι ιδεολογικοί μηχανισμοί είναι ταυτόχρονα εύθραυστοι και στέρεοι: εύθραυστοι, επειδή η παραγωγή και διάδοση της ιδεολογίας σε όλες τις τάξεις δεν γίνεται χωρίς εσωτερικές εντάσεις εντός των μηχανισμώνꞏ στέρεοι, επειδή η αμφισβήτηση, ακόμη και η γενικευμένη αμφισβήτηση, δεν υπονομεύει τη συναίνεση σε βάθος. Βέβαια, για τον Αλτουσέρ, μια τέτοια ανάλυση γίνεται μόνο και μόνο για να επιβεβαιώσει την ανάγκη, κατά τη διάλυση του αστικού κράτους, να σκεφτούμε τη σύσταση των νέων ιδεολογικών μηχανισμών του εργατικού κράτους. Μπορούμε, όμως, να τον αφήσουμε στην προγραμματική προστακτική του περί κατάληψης της κρατικής εξουσίας και να επιστρατεύσουμε την κριτική του στην ιδεολογία ενάντια στην ιδεολογία της καθαρά πνευματικής ύπαρξης των ιδεών. Δηλαδή, να ερμηνεύσουμε την υλική ύπαρξή τους ως αναπαραγωγή της κυριαρχίας του κεφαλαίου πάνω στην κοινωνία, εντός των εξειδικευμένων μηχανισμών της εξουσίας και των πρακτικών πάλης των κυριαρχούμενων τάξεων.

§ 23 - Στην πραγματικότητα, οι εξειδικευμένοι ιδεολογικοί μηχανισμοί της καπιταλιστικής εξουσίας δεν θα μπορούσαν να παράξουν καμία συναίνεση για την αναπαραγωγή του συστήματος, αν δεν τροφοδοτούσαν επίσης τις πρακτικές αγώνα των εργατών, των γυναικών και των φυλετικοποιημένων. Το μόνο που θα μπορούσαν να παράγουν θα ήταν ένας λόγος βίας που θα αναδιπλασίαζε την καθαρή βία των «ένοπλων συμμοριών», ένας λόγος που σίγουρα θα επηρέαζε την ατομική και συλλογική συμπεριφορά, αλλά που θα παρέμενε εξωτερικός προς τα κοινωνικά άτομα που ορίζονται από το ταξικό, έμφυλο και «φυλετικό» ανήκειν τους. Αυτή η ουσιαστικά καταναγκαστική-κατασταλτική σχέση μεταξύ της καπιταλιστικής εξουσίας και των κυριαρχούμενων μαζών ήταν, από τη δεκαετία του ’20 ως τη δεκαετία του ’70, η σχέση που λειτουργούσε στα λεγόμενα ολοκληρωτικά, φασιστικά ή σοσιαλιστικά κράτη. (σ 29) Ωστόσο, παρ' όλους τους απολογητές της δημοκρατίας, η μόνη πραγματικά ολοκληρωτική μορφή κυριαρχίας του κεφαλαίου πάνω στην κοινωνία είναι η δημοκρατική δικτατορία του, η οποία προϋποθέτει την ελεύθερη συναίνεση των υποταγμένων ατόμων ως εργατών και πολιτών, παραγωγών ή αναπαραγωγών, λευκών ή μη λευκών. Αλλά αυτή η ελεύθερη συναίνεση δεν παράγεται μόνο εντός των ιδεολογικών μηχανισμώνꞏ αναπαράγεται και εντός των αγώνων ενάντια στην εκμετάλλευση και την καπιταλιστική κυριαρχία. Σ' αυτούς τους αγώνες, τα υποκείμενα είναι αγωνιστές, σε αντίθεση με τον, αλλά παγιδευμένα στον, λόγο της ταξικής εξουσίας: έχουν αρχίσει να συνειδητοποιούν τη *σύγκρουση* που υπάρχει μεταξύ της αναπαραγωγής του συστήματος και της ικανοποίησης των βαθύτερων αναγκών τους, αλλά εξακολουθούν να μπορούν να διεξάγουν τη σύγκρουση μόνο εντός των ιδεολογικών μορφών *συναίνεσης* που τους συνδέουν με τον ταξικό εχθρό.

§ 24 - Ιστορικά, η ιδεολογία του κεφαλαίου ήταν αρχικά η ιδεολογία του ελεύθερου ανταγωνισμού μεταξύ των καπιταλιστικών επιχειρήσεων και εθνών, μια ιδεολογία που απέκρυπτε την αντιφατική κίνηση της οικονομικής ανάπτυξης, δηλαδή το γεγονός ότι ο ανταγωνισμός παράγει μονοπώλιο, το οποίο με τη σειρά του παράγει ανταγωνισμό, με κόστος την εξάντληση της δυναμικής του συστήματος. Μόνο μετά την εδραίωση της πραγματικής κυριαρχίας του κεφαλαίου επί της κοινωνίας, στο τέλος του Β' Παγκοσμίου Πολέμου, η κλασική φιλελεύθερη ιδεολογία του ελεύθερου ανταγωνισμού αντικαταστάθηκε από την κεϋνσιανή ή νεοφιλελεύθερη ιδεολογία της παγκόσμιας συνεργασίας, αποκρύπτοντας αυτή τη φορά τη διαλεκτική του οργανωμένου καπιταλισμού, δηλαδή το γεγονός ότι η οργάνωση παράγει αποδιοργάνωση, η οποία με τη σειρά της καλεί σε μια ανώτερη οργάνωση της οικονομίας. Αυτά τα δύο πορίσματα της κριτικής της πολιτικής οικονομίας προσδιορίστηκαν με σαφήνεια μετά τον Β' Παγκόσμιο Πόλεμο από όλους τους κομμουνιστές θεωρητικούς, πρώτα στη δεκαετία του ’60 από εκείνους που υποστήριζαν την επιβεβαίωση του προλεταριάτου, όπως ο Μάτικ (Senior), και στη συνέχεια, από τη δεκαετία του ’70 και μετά, από εκείνους που υποστήριζαν την κομμουνιστικοποίηση, από τον Ντωβέ ως τον Σιμόν. Αυτό που ούτε οι θεωρητικοί της επιβεβαίωσης του προλεταριάτου ούτε εκείνοι της κομμουνιστικοποίησης έχουν κατοχυρώσει είναι ότι η ιδεολογία του κεφαλαίου, η οποία είναι πρωτίστως οικονομική και πολιτική, εξελίσσεται αναγκαστικά σε ολοκληρωτική ιδεολογία – δηλαδή ότι δεν υπάρχει καμία εμπειρία, ατομική ή συλλογική, ή κοινωνική πρακτική που να της διαφεύγει.

§ 25 - Όπως έδειξε ο Ντεμπόρ στην *Κοινωνία του Θεάματος*, στην εποχή της πραγματικής κυριαρχίας του κεφαλαίου, η ιδεολογία έχει γίνει ολοκληρωτική. Αλλά ο υπόρρητος ορισμός του για την πραγματικότητα ως άθροισμα εμπειριών, που βιώνουν κοινωνικά απροσδιόριστα ή απλώς ανθρώπινα άτομα, είναι αβάσιμος. Ο Ντεμπόρ δεν αντιλαμβάνεται την καθημερινή ζωή ως απλή αναπαραγωγή της μισθωτής εργασίας (και επομένως ως κάτι που πρέπει να εξαλειφθεί μαζί με αυτό που αναπαράγει) και δεν εξηγεί τι μας καθορίζει όλους ως κοινωνικά άτομα (ταξική πάλη, έμφυλος διαχωρισμός και φυλετικοποίηση). Δεν είναι έτσι σε θέση να επεξεργαστεί μια κριτική θεωρία της ιδεολογίας ως παραγωγής της συναίνεσης των κυριαρχούμενων μαζών στην αναπαραγωγή του καπιταλισμού. Στην ανθρωπιστική προβληματική του, ως ολοκληρωμένη αλλοτρίωση του βιωμένου σε έναν κόσμο αναπαραστάσεων, η ιδεολογία γίνεται η ίδια η αιτία της, αντί να αποτελεί δομικό αποτέλεσμα της αναπαραγωγής του συστήματος της εκμετάλλευσης με τους διάφορους ιδεολογικούς μηχανισμούς του. Στην πραγματικότητα, η αφόρητη καθημερινότητά μας παράγεται και διαμορφώνεται διαρκώς από την ιδεολογία του κεφαλαίου. Αυτό δεν σημαίνει ότι όλα όσα βιώνουμε είναι μη αυθεντικά, μόνο ότι δεν έχουμε κανένα εσωτερικό καταφύγιο από τον εφιάλτη της ιστορίας, η οποία βιώνεται ως ο αιώνιος θρίαμβος των νικητών. (σ 30)

§ 26 - Ο εφιάλτης των ηττημένων ή ο αιώνιος θρίαμβος των νικητών εξακολουθεί, επομένως, να συνιστά δομικό αποτέλεσμα της αναπαραγωγής του καπιταλισμού μαζί με την ιδεολογία του. Και όταν αυτή η αναπαραγωγή γίνεται και πάλι προβληματική, το σύστημα δεν υπόσχεται πια τίποτα, αλλά μετατρέπει την άμεσα βιωμένη καταστροφική πραγματικότητά του σε αγωνιώδες θέαμα της ατέρμονης αναπαραγωγής του. Πρέπει, λοιπόν, να αγωνιστούμε και σε αυτό το επίπεδο, στο επίπεδο των κυρίαρχων ιδεών και εικόνων που διαμορφώνουν την εμπειρία μας, παράλληλα με το επίπεδο της οικονομικής αναπαραγωγής του συστήματος. Και καθώς η καλύτερη πολιτική μορφή εκμετάλλευσης είναι η δημοκρατία, δηλαδή η εκπροσώπηση των αντικρουόμενων συμφερόντων όλων των τάξεων ως μέσο για την τυπική ενοποίησή τους στα πλαίσια του κοινού συμφέροντος του κεφαλαίου, η κριτική της ιδεολογίας μπορεί να αναπτυχθεί πλήρως μόνο σε σχέση με τη φιλελεύθερη δημοκρατία, ακόμη και όταν αυτή γίνεται όλο και πιο αυταρχική, όπως συμβαίνει μετά τη νίκη της επί του σοσιαλιστικού αντιπάλου της. Το γεγονός ότι υπάρχουν ακόμη δύο μεγάλα κράτη, η Ρωσία και η Κίνα, που δεν λειτουργούν με πολιτικά ορθό τρόπο δεν αναιρεί τη θέση ότι η δημοκρατία είναι αυτή που γίνεται όλο και πιο αυταρχική. Στην πραγματικότητα, ήταν η παγκόσμια καπιταλιστική αναδιάρθρωση στα τέλη του 20ου αιώνα, με επικεφαλής το δυτικό χρηματοπιστωτικό κεφάλαιο, η οποία συνεχίστηκε μετά την κατάρρευση του σοβιετικού μπλοκ ως ατέρμονη αναδιάρθρωσηꞏ η οποία απονομιμοποίησε όλους τους αγώνες των λαών από τα κάτωꞏ και, με την ίδια λογική, άδειασε από περιεχόμενο τη συζήτηση μεταξύ των λεγόμενων κυβερνητικών κομμάτων. Όπου υπάρχουν, τα λαϊκίστικα αριστερά κόμματα μπορούν ακόμα να ασκούν περιορισμένη επιρροή στους αγώνες, αλλά αυτό δεν σημαίνει ότι έχουν επανανομιμοποιήσει την πολιτική εκπροσώπηση μεταξύ των ανθρώπων που αγωνίζονται.

§ 27 - Έχω δείξει μέχρι τώρα ότι η αναπαραγωγή των υλικών και ιδεολογικών συνθηκών εκμετάλλευσης του προλεταριάτου είναι η διαδικασία της μόνιμης αντεπανάστασης, με την οποία η καπιταλιστική τάξη επιβάλλει διαρκώς την κυριαρχία της, δηλαδή την *ηγεμονία* της (σ 31), σε όλες τις κυριαρχούμενες τάξεις. Ταυτόχρονα, έδειξα ότι οι ιδεολογικές συνθήκες της εκμετάλλευσης αποτελούν οι ίδιες υλικούς όρους, με την έννοια ότι παράγονται και αναπαράγονται από καθορισμένες πρακτικές: αυτή της εκμεταλλευτικής-κυρίαρχης τάξης εντός των ιδεολογικών μηχανισμών της και αυτή των προλετάριων και των άλλων μισθωτών εργαζόμενων εντός των αγώνων τους, επειδή οι μάζες των ατόμων που αγωνίζονται εκφράζονται ενάντια στην καπιταλιστική εξουσία, αλλά στη γλώσσα της εξουσίας*.* Και αυτή η θεωρητική ανάλυση της αναπαραγωγής του καπιταλισμού με την ιδεολογία του ενέχει δύο πολιτικές συνέπειες. Πρώτον, όταν η αναπαραγωγή του συστήματος εκμετάλλευσής τους γίνεται όλο και πιο ασύμβατη με την οδυνηρή αναπαραγωγή μας ως εργαζόμενων, η συναίνεση που μας συνδέει μαζί τους αποδυναμώνεται αλλά δεν σπάει αμέσως, το εθνικό κράτος τίθεται και παραμένει πρωτίστως ως πρόβλημα και ως λύση εντός των αγώνων. Δεύτερον, όταν η ελεύθερη δημοκρατική έκφραση των απόψεων επιταχύνεται στον λεγόμενο πραγματικό χρόνο του Διαδικτύου, η καπιταλιστική εξουσία έρχεται να προστάξει κατευθείαν μέσα στο κεφάλι μας, επειδή έχει τα μέσα να μας κάνει να μιλάμε όσο και να μας φιμώνει.

**Η κομμουνιστικοποίηση**

§ 28 - Πρέπει τώρα να περάσουμε από την ανάλυση της αντιφατικής και συγκρουσιακής *αναπαραγωγής* του καπιταλισμού σε εκείνη της *μη αναπαραγωγής* του, δηλαδή να σκεφτούμε τη μετατροπή της οικονομικής και ιδεολογικής κρίσης του συστήματος σε επαναστατική καταστροφή του. Από τους λίγους μαζικούς αγώνες που συγκλόνισαν τον κόσμο στις αρχές της δεκαετίας του ’10 και μετά, διανύουμε μια περίοδο μαρασμού των αγώνων, οι οποίοι πολλαπλασιάζονται αλλά δεν ριζοσπαστικοποιούνται. Επιπλέον, ως αποτέλεσμα της διάλυσης της εργατικής ταυτότητας, δεν εμφανίζονται πλέον ως αγώνες αποφασισμένων κομματιών του προλεταριάτου, γι' αυτό και μπορούμε να τους περιγράφουμε, χωρίς να τους υποτιμούμε, ως διαταξικούς, ανεξάρτητα από τον ρόλο που παίζουν σε αυτούς οι μισθωτοί της μεσαίας τάξης. Στην πραγματικότητα, οι τάξεις σήμερα ορίζονται μόνο μέσα στη δίνη των αγώνων, από πολύ εφήμερες ομαδοποιήσεις διαφορετικών συλλογικών «υποκειμένων» χωρίς ύπαρξη προγενέστερη της κοινής δράσης τους, αλλά ούτε και από ένα σαφώς καθορισμένο πολιτικό σχέδιο – κάτι το οποίο, παρεμπιπτόντως, δεν πρέπει να αποδοκιμάζεται, γιατί το σχέδιο δεν θα μπορούσε πλέον παρά να είναι η επανεθνικοποίηση του καπιταλισμού! (Εδώ, και πάλι, ο όρος υποκείμενο τίθεται σε εισαγωγικά, γιατί τα άτομα που βιώνουν τον εαυτό τους ως υποκείμενα αγώνα παραμένουν στην πραγματικότητα φορείς της αναπαραγωγής του συστήματος, μέχρι να το καταστρέψουν και, καταστρέφοντάς το, να καταργήσουν τον εαυτό τους ως υποκείμενα). Επιπλέον, ενώ η μαζική απόρριψη του καπιταλισμού ορίζει σαφώς προσδιορισμένους στόχους («αστυνομία παντού δικαιοσύνη πουθενά» ή «χωρίς δικαιοσύνη δεν υπάρχει ειρήνη») και διακηρύσσεται η κοινότητα συμφερόντων μεταξύ των ατόμων που αγωνίζονται («black lives matter», «είμαστε όλοι παιδιά μεταναστών», ακόμη και «τέλος του μήνα, τέλος του κόσμου, ίδιος αγώνας»), η φύση του συστήματος που πρέπει να καταστραφεί δεν προσδιορίζεται ποτέ. Στην πραγματικότητα, το σύστημα απορρίπτεται ως καταπιεστικό και κατασταλτικό, χωρίς όμως η εκμετάλλευση και η κυριαρχία να γίνονται κατανοητές ως κάτι που πρέπει να καταργηθεί. Τέλος, παρά τις θυμοσοφιστικές εκκλήσεις για «σύγκλιση» των αγώνων από μικρές ακτιβιστικές ομάδες, ο μόνος δρόμος που οδηγεί στην αποτελεσματική ενοποίηση των αγώνων, δηλαδή η ριζοσπαστικοποίησή τους πρώτα στη δική τους ιδιαίτερη βάση, δεν ακολουθείται ποτέ.

§ 29 - Αυτή η επιβεβαίωση των καθαρών υποκειμένων απέναντι στην καθαρή αντικειμενικότητα του κεφαλαίου, αυτή η γενική σύγχυση ως προς τη φύση του συστήματος που πρέπει να καταστραφεί και αυτή η ουτοπία μιας απλής σύγκλισης των αγώνων καταδεικνύουν ωστόσο τη σοβαρότητα της κρίσης του καπιταλισμού, κυρίως στο επίπεδο του συστήματος κυριαρχίας του, αφού η προοπτική μιας κοινωνικής επανάστασης γίνεται και πάλι αξιόπιστη. Όμως, στις αρχές της δεκαετίας του ’20, δέκα χρόνια μετά την αναζωπύρωση των εξεγέρσεων που σηματοδότησε την είσοδο σε κρίση του αναδιαρθρωμένου καπιταλισμού, η αντίσταση στην εκμετάλλευση και την καπιταλιστική κυριαρχία κλυδωνίστηκε και πάλι σε παγκόσμιο επίπεδο. Η πανδημία Covid είχε τον ίδιο αντίκτυπο στους αγώνες όπως και στην οικονομία, όχι με την έννοια ότι έκανε έστω και προσωρινά αδύνατο οποιονδήποτε αγώνα, αλλά με την έννοια ότι ώθησε τους ανθρώπους που άρχισαν να αγωνίζονται να επιδεικνύουν την υποστήριξή τους στη μεγάλη αφήγηση της καπιταλιστικής βιοεξουσίας για την Covid, φορώντας επιδεικτικά μάσκες. Αλλά η αντίσταση των από κάτω επηρεάστηκε επίσης από την επιστροφή του πληθωρισμού στο κέντρο του συστήματος και από την επιταχυνόμενη φτωχοποίηση μεγάλων τμημάτων του προλεταριάτου, καθώς και από την τάση στρατιωτικοποίησης των διακαπιταλιστικών συγκρούσεων, η οποία ξεκίνησε στα τέλη της δεκαετίας του ’90 με τη στρατιωτική επέμβαση του ΝΑΤΟ σε μια Γιουγκοσλαβία που βρισκόταν σε αποσύνθεση και έκτοτε επιβεβαιώθηκε με τον πόλεμο στην Ουκρανία και τη γενοκτονική εθνοκάθαρση στο Ισραήλ. (σ 32 και 33) Υπό αυτές τις συνθήκες, αναπτύχθηκαν ωστόσο αγώνες: ενάντια στην περιστασιακή απασχόληση και την εξαθλίωση του προλεταριάτου, ενάντια στην επιδεινούμενη αστυνομική καταστολή των φυλετικοποιημένων πληθυσμών, ακόμα και ενάντια στους συνεχιζόμενους πολέμους, ιδιαίτερα εντός των εμπόλεμων κρατών. Ταυτόχρονα, οι επικεφαλής του συστήματος έχουν από κοινού επαναπροσδιορίσει τη στρατηγική τους ως εγκαθίδρυση της « *παγκόσμιας ασφάλειας* », η οποία βασίζεται στην προστασία των αλυσίδων εφοδιασμού των διαφόρων οικονομικών ζωνών, στην ενίσχυση των πολιτικοστρατιωτικών συμμαχιών και στην ιδεολογική κανονικοποίηση των πληθυσμών. Οι δύο πρώτοι στόχοι, η προστασία των αλυσίδων εφοδιασμού και η ενίσχυση των συμμαχιών, διατυπώνονται με σαφήνεια από τους αυτοαποκαλούμενους οικουμενικούς στοχαστές του κεφαλαίου. Από την άλλη πλευρά, ο τρίτος, η ιδεολογική κανονικοποίηση των πληθυσμών, δεν προβάλλεται τόσο πολύ, επειδή έρχεται σε κατάφωρη αντίθεση με την ιδεολογία της ελευθερίας. Ωστόσο, αυτή η κανονικοποίηση επιτυγχάνεται με τη συνεχή αύξηση της πίεσης προς τα κάτω, στο επίπεδο των ατομικών πεποιθήσεων και συμπεριφορών. Στο εξής, το να είσαι καλός πολίτης δεν σημαίνει πλέον μόνο ότι υπερασπίζεσαι τα συμφέροντά σου ως εργαζόμενος, γυναίκα ή φυλετικοποιημένο άτομο εντός των ορίων των δημοκρατικών ελευθεριών. Σημαίνει επίσης, και πάνω απ' όλα, να πιστεύεις ότι όλα συμβαίνουν προς το καλύτερο στον καλύτερο όλων των δυνατών κόσμων. Για παράδειγμα, να πιστεύεις ότι η υγεία που χορηγείται από την καπιταλιστική τάξη και εξουσία είναι η υγεία όλων μας και ότι απλώς χορηγείται κακώς, δηλαδή ότι απλώς της λείπουν τα νοσοκομεία, οι γιατροί και το νοσηλευτικό προσωπικόꞏ ότι το σχολείο μεταδίδει μόνο στοιχεία της γνώσης και όχι, αδιαχώριστα, στοιχεία γνώσης και στοιχεία ιδεολογίας, όπως για παράδειγμα η επιθυμία να ζήσουμε όλοι μαζί σε μια ειρηνική κοινωνία, όπου οι περισσότεροι θα έχουν πρόσβαση σε όλες τις γνώσειςꞏ ότι η υπαρκτή δημοκρατία, η φιλελεύθερη δημοκρατία, όπου ο λαός είναι «κυρίαρχος» υπό το χρηματοπιστωτικό κεφάλαιο, είναι η ειρήνη, όταν οι διακαπιταλιστικές συγκρούσεις στρατιωτικοποιούνται όλο και περισσότερο, πρώτα και κύρια από τα δημοκρατικά κράτη. Στην κορυφή, η παγκόσμια καπιταλιστική τάξη δεν είναι πλέον τόσο σίγουρη όσο πριν ότι μπορεί να μας εκμεταλλεύεται και να μας κυριαρχεί για πάντα. Κάτω, οι μάζες των εκμεταλλευόμενων και κυριαρχούμενων ατόμων έχουν (ξανα)αρχίσει να καταλαβαίνουν ότι ο καπιταλισμός μπορεί να καταστραφεί. Επομένως, πρέπει να προσδιορίσουμε ποιοι ιδεολογικοί μηχανισμοί βρίσκονται τώρα υπό πίεση και πώς αυτή η πίεση κάνει την ηγεμονία του κεφαλαίου πιο ασταθή και επισφαλή.

§ 30 - *Ο πολιτικός μηχανισμός* της καπιταλιστικής τάξης (δηλαδή, στα δημοκρατικά καθεστώτα, το σύνολο των κυβερνητικών κομμάτων και συνδικάτων που συνεργάζονται με το κράτος και, στα λεγόμενα αυταρχικά καθεστώτα, οι μικρές, ελάχιστα ανεκτές ομάδες που απαιτούν περισσότερη δημοκρατία) δεν είναι ακόμα πολύ εκτεθειμένος, αλλά η ηγεμονία της άρχουσας τάξης, δηλαδή η ικανότητά της να αναπαράγει τη συναίνεση των κυριαρχούμενων τάξεων, βρίσκεται ήδη σε κρίση σε παγκόσμιο επίπεδο. Στις Ηνωμένες Πολιτείες, η κρίση εκδηλώνεται με την άνοδο του υπερ-αντιδραστικού λαϊκισμού που νοσταλγεί το αυτοκρατορικό μεγαλείο και προσωποποιείται από τον Τραμπ (σ 34). Στη Δυτική Ευρώπη, και ιδιαίτερα στη Γαλλία, εκδηλώνεται με την άνοδο των λαϊκίστικων κομμάτων που, αν και δεν είναι τόσο συναινετικά, είναι εξίσου αντιδραστικά όσον αφορά στην εγκληματοποίηση των μεταναστών προλετάριων και των γυναικών που αρνούνται τον αναπαραγωγικό ρόλο τους. Στον οικονομικό χώρο της πρώην ΕΣΣΔ, μέσω μιας μειοψηφικής αλλά επίμονης άρνησης του πολέμου που διεξάγεται στο ουκρανικό έδαφος από το ΝΑΤΟ και τη Ρωσία, παρά την αυξημένη κρατική καταστολή. Στην Κίνα, μέσω μιας αυξανόμενης λαϊκής δυσαρέσκειας με το κυρίαρχο Κόμμα-Κράτος, η οποία πρόσφατα φαίνεται να έχει εξαπλωθεί στη μισθωτή μεσαία τάξη. (σ 35) Στην Ευρώπη, με την αυξανόμενη στρατιωτικοποίηση των ιδεολογικών μηχανισμών, ιδίως των μέσων ενημέρωσης και των σχολείων, καθώς γίνεται κατανοητό ότι ο λόγος περί αναγκαίας προετοιμασίας για τον επερχόμενο πόλεμο κατά της Ρωσίας δεν συνεπάγεται απαραίτητα στο τέλος την κατάληψη της εξουσίας από τον στρατό.

§ 31 - Ο μιντιακός μηχανισμός δεν αποτελείται πλέον μόνο από ένα σύνολο μεγάλων μέσων πληροφόρησης που ελέγχονται άμεσα από το ιδιωτικό κεφάλαιο ή τα κράτη, αλλά και από ένα παγκόσμιο πληροφορικό δίκτυο, το Διαδίκτυο, που συνδέει μεταξύ τους σχεδόν όλα τα άτομα που διαθέτουν ηλεκτρονικό υπολογιστή ή/και κινητό τηλέφωνο, δηλαδή μια τεράστια μάζα ανθρώπων από όλες τις τάξεις σε όλες τις χώρες. Με αυτή την έννοια, μπορούμε να θεωρήσουμε ότι η μεγάλη μάζα του ανθρώπινου πληθυσμού γίνεται το *μέσο* του κεφαλαίου, ακόμη και αν, αντιφατικά, οι κυριαρχούμενοι συνεχίζουν να αντιστέκονται στην παγκόσμια ενίσχυση της κυριαρχίας. Και γι' αυτό είπα προηγουμένως ότι οι κυρίαρχοι του συστήματος έχουν πλέον τα μέσα να μας κάνουν να μιλάμε όσο και να μας φιμώνουν. Αλλά προς το παρόν, έχουν μεγαλύτερο συμφέρον να μας κάνουν να μιλάμε, αφού καμία μαζική εξέγερση δεν έχει ακόμη αμφισβητήσει την αναπαραγωγή του συστήματος και τον ρόλο που παίζει η ελεύθερη έκφραση υπό τον έλεγχο του Διαδικτύου. Στην πραγματικότητα, ο έλεγχος του περιεχομένου που κυκλοφορεί στο δίκτυο δεν συνεπάγεται γενικά άμεση λογοκρισία, αλλά η άμεση λογοκρισία λαμβάνει χώρα μερικές φορές, όταν το περιεχόμενο είναι πολιτικά πολύ ευαίσθητο. Αντίθετα, η εντολή για έκφραση ηθικής αγανάκτησης στα κοινωνικά δίκτυα εκφράζει απλώς την παραίτηση μπροστά στην αυταρχική εξέλιξη του καπιταλισμού, όπως έχει κατανοήσει ο Ρούφος. (σ 36)

§ 32 - *Ο σχολικός μηχανισμός*, μετά την ανάκτηση του από την άρχουσα τάξη κατά την αναδιάρθρωση των δεκαετιών του ’70 και ’80, ξεκινώντας από την τριτοβάθμια εκπαίδευση, φαίνεται να αποτελεί και πάλι τόπο αγώνα. Ενάντια στις κρατικές μεταρρυθμίσεις που εμβαθύνουν την ιδιωτικοποίηση και την εμπορευματοποίηση της εκπαίδευσης, στην οποία παίζουν ενεργό ρόλο τόσο το κράτος όσο και οι μεγάλες επιχειρήσεις. Ή ακόμη και υπέρ της διεκδίκησης ενός δημόσιου χώρου για την αυτοοργάνωση κινημάτων που αντιστέκονται στην καπιταλιστική κυριαρχία, κάτι που προϋποθέτει την ενεργό συμμετοχή των φοιτητών σε αυτά τα κινήματα. Όλοι αυτοί οι αγώνες εκφράζουν την αίσθηση ότι υπάρχει πρόβλημα με το σχολείο, αλλά δεν θέτουν υπό αμφισβήτηση τον σχολικό μηχανισμό ως ιδεολογικό μηχανισμό του κεφαλαίου. Στην πραγματικότητα, η ιδέα ότι το σχολείο υπάρχει μόνο για να αναπαράγει τις συνθήκες εκμετάλλευσης και κυριαρχίας παραμένει ξένη για τη μάζα των νέων εκείꞏ και εδώ πάλι, η ιδεολογική παραγωγή συναίνεσης παραμένει αποτελεσματική, ακόμη και όταν η συναίνεση αποδυναμώνεται. Από την πλευρά τους, οι εκπαιδευτικοί σήμερα είναι λιγότερο επικριτικοί ως προς τον δικό τους ρόλο στην αναπαραγωγή των κυρίαρχων ιδεών απ' ό,τι ήταν μετά το ’68, όταν όλοι οι θεσμοί αμφισβητούνταν. Και οι κοινωνιολόγοι ούτε καν υποψιάζονται πλέον ότι η φαινομενική αντικειμενικότητα των αναλύσεών τους συγκαλύπτει τον πραγματικό ρόλο τους ως ευφυείς πληροφοριοδότες της εξουσίας. Για παράδειγμα, η ιδέα ότι μπορείς να βελτιώσεις την προσωπική σου κατάσταση αποκτώντας τις απαιτούμενες γνώσεις προκειμένου να βρεις μια καλά αμειβόμενη δουλειά εμφανίζεται ανθεκτική, παρά την αθρόα διάψευση από τα γεγονότα.

§ 33 - Φυσικά, *ο υγειονομικός μηχανισμός* δεν βρίσκεται πλέον υπό την ίδια πίεση όπως κατά τη διάρκεια της κατάστασης έκτακτης ανάγκης Covid. Αλλά η καπιταλιστική βιοεξουσία, η οποία ενσωματώνει όλο και περισσότερο την επιστημονική έρευνα στη βιολογία, όλες τις βιομηχανίες και τις υπηρεσίες που παρέχουν ιατρικά προϊόντα ή περίθαλψη, καθώς και τις εθνικές υγειονομικές αρχές υπό την παγκόσμια εξουσία του ΠΟΥ, δεν ενδιαφέρεται σήμερα περισσότερο από ό,τι κατά τη διάρκεια της κατάστασης έκτακτης ανάγκης για το τι μπορούμε εμείς, από κάτω, να θεωρούμε ως υγεία μας. Αυτό δεν συμβαίνει μόνο επειδή η βιοεξουσία υποβιβάζει την ανθρώπινη υγεία των μαζών των μισθωτών ή μισθώσιμων εργαζομένων, οι οποίες αποτελούν τον ενεργό πληθυσμό του πλανήτη, στο επίπεδο της εργασιακής ικανότητάς τους, αλλά και επειδή επιβάλλει πρότυπα έξω από το νομικό πλαίσιο, τα οποία υποτίθεται ότι καθορίζουν ποια πρέπει να είναι η υγεία μας. (σ 37) Μετά την άρση της κατάστασης έκτακτης ανάγκης, η βιοεξουσία δεν αποφάσισε να απαγορεύσει την εμπορία φαρμάκων και εμβολίων που είναι και αναποτελεσματικά και επικίνδυνα, αλλά εξαιρετικά κερδοφόρα, αφού τα υπερκέρδη των πολυεθνικών που τα παράγουν είναι εγγυημένα από τα κράτη, τα οποία εξακολουθούν να απολαμβάνουν την πίστωση του χρηματοπιστωτικού κεφαλαίου. Τέλος, ορισμένα θεωρητικά και πρακτικά ερωτήματα (όπως τι είναι μια καλή κατάσταση υγείας; τι ονομάζουμε περίθαλψη; τι ονομάζουμε θεραπεία;) δεν μπορούν καν να τεθούν στο πλαίσιο της υγείας που χορηγείται από τη βιοεξουσία. Έτσι, δεν υπάρχει τίποτα που να εμποδίζει εκ των προτέρων την εμφάνιση μιας άλλης υποτιθέμενης υγειονομικής κρίσης στο λίγο-πολύ κοντινό μέλλον, η οποία θα είναι εξίσου ολέθρια διαχειρίσιμη με εκείνη που προκλήθηκε από την Covid.

§ 34 - Φυσικά, οι διάφοροι ιδεολογικοί μηχανισμοί δεν λειτουργούν με τον ίδιο τρόπο και οι δυσλειτουργίες τους δεν είναι εξίσου ευαίσθητες στην κριτική των αγώνων. Επειδή ο πολιτικός μηχανισμός ήταν ιστορικά ο πρώτος που οικοδομήθηκε στα σύγχρονα αστικά κράτη και επειδή η οικοδόμησή του συνδέεται ιστορικά με την ανάπτυξη του μιντιακού μηχανισμού, αυτοί οι δύο μηχανισμοί, οι οποίοι υποτίθεται ότι κάνουν τη φωνή του λαού να ακούγεται στον σκληρό πυρήνα του κράτους, είναι εκ των προτέρων πιο ευαίσθητοι σε αυτή την κριτική από τους μηχανισμούς που φημίζονται ως πολιτικά ουδέτεροι, όπως τα σχολεία ή η δημόσια υγεία. Αλλά από το 1945 και μετά, η επέκταση της δωρεάν υποχρεωτικής εκπαίδευσης και η δημιουργία ενός κρατικού συστήματος υγείας χαμηλού κόστους για όσους χρειάστηκαν περίθαλψη ενίσχυσαν σημαντικά τη συναίνεση! Στις σημερινές συνθήκες αγώνα (γενική σύγχυση στα μυαλά), είναι αδύνατο να προσδιοριστεί το έδαφος και η στιγμή της κομμουνιστικοποιητικής ρήξης, η οποία είναι ούτως ή άλλως δύσκολη. Ως προλετάριοι και κομμουνιστές, μπορούμε σίγουρα να προβλέψουμε διαισθητικά ότι η ρήξη θα συνδεθεί με μια βίαιη επιδείνωση της οικονομικής και ιδεολογικής κρίσης αναπαραγωγής του συστήματος, δηλαδή με μια βίαιη επιδείνωση όλων των όρων επιβίωσής μας. Αλλά αυτή η αφηρημένη διαίσθηση δεν μας λέει τίποτα για τη μοναδική σύζευξη των παραγόντων, η οποία θα μας οδηγήσει στη δημιουργία μιας κατάστασης που θα καθιστά αδύνατη οποιαδήποτε καπιταλιστική αντεπανάσταση.

§ 35 - Πρόκειται συνεπώς για τον προσδιορισμό του τρόπου, με τον οποίο μπορούμε να βγούμε από τον τωρινό μαρασμό των αγώνων. Πρώτα απ' όλα, πρέπει να τον διακρίνουμε από τον ακτιβίστικο βολονταρισμό, ο οποίος θεωρεί τυχαίο τον μαρασμό των αγώνων και φαντάζεται ότι μπορεί να μετακινήσει τους προλετάριους από την άμυνα στην επίθεση με τη μαγεία του πύρινου λόγου του. Στην πραγματικότητα, ο τωρινός μαρασμός των αγώνων έχει τις ρίζες του στα όρια όλων των αγώνων του κύκλου της παγκοσμιοποίησης, από εκείνους ενάντια στην αναδιάρθρωση των δεκαετιών του ’70 και του ’80 και μετάꞏ και η κομμουνιστικοποιητική ρήξη μπορεί να επέλθει μόνο εντός των καθημερινών αμυντικών αγώνων απέναντι στις επιθέσεις του κεφαλαίου σε όλες τις συνθήκες ύπαρξής μας. Έτσι, αν σήμερα ξεκινάμε από ένα «πολύ χαμηλό σημείο», δηλαδή από μια μορφή ταξικής συνείδησης όπου το κεφάλαιο δεν γίνεται πλέον μαζικά αντιληπτό ούτε καν ως εκμεταλλευτής, πρέπει να αρκεστούμε σε αυτό το «πολύ χαμηλό σημείο», ακόμα και αν αγωνιζόμαστε εναντίον του. Μέσα από κάθε αγώνα που οργανώνεται σε επίπεδο βάσης, οι προλετάριοι μπορούν να καταλάβουν συγκεκριμένα τι είναι η εκμετάλλευση – γιατί και πώς οι καταναγκασμοί της συμπυκνώνονται την τάδε στιγμή στη δείνα βιομηχανία ή επιχείρηση, γιατί και πώς η συνεχής όξυνση της εκμετάλλευσης συνεπάγεται την ενίσχυση της κυριαρχίας των ανδρών επί των γυναικών ή την ενίσχυση της εγκληματοποίησης των προλετάριων -παριών που εισρέουν από τον υπανάπτυκτο κόσμο. Ο προσδιορισμός του περιεχομένου της ρήξης δεν είναι επομένως ζήτημα των επαγγελματιών θεωρητικών, αλλά των ανθρώπων που αγωνίζονται, στο μέτρο που σκέφτονται αυτό που κάνουν όταν αρχίζουν να αγωνίζονται.

§ 36 - Αλλά είναι επίσης απαραίτητο να προσδιορίσουμε τους όρους μιας διεξόδου από τον μαρασμό των αγώνων ενάντια στον θεωρητισμό χεγκελιανής προέλευσης, ο οποίος ανάγει τη λογική αντίφαση μεταξύ προλεταριάτου και κεφαλαίου σε δυναμική της επανάστασης. Στον βαθμό που η αντίφαση προλεταριάτου/κεφαλαίου υπάρχει, όπως λέει η TC, μόνο στους αγώνες, δεν είναι ενεργή εκεί ως λογική αλλά ως πολιτική αντίφαση, δηλαδή ως αντίφαση που ουσιαστικά κατασκευάζεται – ή δεν κατασκευάζεται – από τμήματα του προλεταριάτου κατά τη διαδικασία ριζοσπαστικοποίησης του. Φυσικά, η πολιτική αντίφαση που πρέπει να κατασκευαστεί μπορεί να νοηθεί θεωρητικά μόνο στη βάση της λογικής αντίφασης της καπιταλιστικής ανάπτυξης, αλλά δεν υπάρχει καμία λογική εγγύηση για την επαναστατική κατάργηση των καπιταλιστικών κοινωνικών σχέσεων. Μπορούμε βεβαίως να συλλάβουμε, στη βάση του ίδιου του τρέχοντος κύκλου αγώνων, μια επανάσταση που θα επανιδρύσει την ανθρώπινη κοινωνική ζωή καταργώντας οριστικά όλες τις μορφές εκμετάλλευσης και κυριαρχίας, αλλά η πορεία των αγώνων μπορεί πάντα να διαψεύσει τις προσδοκίες μας. Δεν αρκεί λοιπόν να παραδεχόμαστε ότι συχνά κάναμε λάθος και ότι ενδέχεται να κάνουμε λάθος και αυτή τη φοράꞏ πρέπει επίσης να κατανοήσουμε ότι είναι οι τωρινοί αγώνες, με όλες τις ανατροπές τους, και όχι μόνο η θεωρία που έχει ήδη διαμορφωθεί, αυτοί που μας δείχνουν τον δρόμο.

§ 37 - Έχοντας ορίσει την κομμουνιστικοποιητική ρήξη ως ρήξη με την απλή υπεράσπιση των συνθηκών αναπαραγωγής μας εντός της καπιταλιστικής κοινωνίας και έχοντας θέσει ως κριτήριο αυτής της ρήξης τη μαζική κατάσχεση, προκειμένου να επιβιώσουμε και να συνεχίσουμε να αγωνιζόμαστε, καταναλωτικών προϊόντων και μέσων παραγωγής, θα μπορούσαμε ήδη να συζητήσουμε ορισμένα προβλήματα της εν εξελίξει κομμουνιστικοποίησης. Για παράδειγμα, θα μπορούσαμε να αναρωτηθούμε πώς τα προλεταριοποιημένα στρώματα της μισθωτής μεσαίας τάξης μπορούν να απορροφηθούν από το κομμουνιστικοποιητικό κίνημα που οικοδομείται γύρω από τα επαναστατικά τμήματα του προλεταριάτου. Ή πώς θα επιτευχθεί η κομμουνιστικοποίηση της εργασίας της γης, η οποία θα εξαλείψει, μαζί με τον διαχωρισμό μεταξύ πόλης και υπαίθρου, τις εμπορικές συναλλαγές μεταξύ των δύο ζωνών. Ή πώς να αποτραπεί η στρατολόγηση των υποπρολετάριων των παραγκουπόλεων ενάντια στην επανάσταση από τους στρατολόγους της καπιταλιστικής τάξης. Αλλά καθώς η κομμουνιστικοποίηση δεν είναι ακόμα στην ημερήσια διάταξη, είναι πιο χρήσιμο να συζητήσουμε πώς θα μπορούσαμε να αρχίσουμε να βγαίνουμε από τον μαρασμό των αγώνων. Και καθώς μας λείπουν ακόμα αγώνες που να προαναγγέλλουν μια τέτοια έξοδο, θα δώσω μόνο σύντομες γενικές ενδείξεις, με βάση πρόσφατους αγώνες.

§ 38 - Στο πιο γενικό θεωρητικό επίπεδο, πρέπει καταρχάς να σταματήσουμε να σκεφτόμαστε την οικονομία και την ιδεολογία, την εκμετάλλευση και την κυριαρχία, ως διαχωρισμένες. Από τη μια πλευρά, θα ήταν παράλογο να υποθέσουμε ότι η καπιταλιστική ανάπτυξη θα μπορούσε να φτάσει σε ένα σημείο, όπου η συσσώρευση του κεφαλαίου θα σταματούσε αυτόματα για οικολογικούς (κατάρρευση του γήινου οικοσυστήματος) ή οικονομικούς (αυτοματοποίηση και πληροφορικοποίηση της εργασίας) λόγουςꞏ κάτι τέτοιο θα σήμαινε την αναγωγή της ιστορικά καθορισμένης αντίφασης που είναι η αναπαραγωγή της σχέσης εκμετάλλευσης σε ένα απλό απροσδιόριστο πέρασμα προς ένα πλασματικό απόλυτο όριο. Από την άλλη πλευρά, θα ήταν εξίσου παράλογο να υποθέσουμε ότι η κρίση της φιλελεύθερης ιδεολογίας της ασφάλειας του παγκοσμιοποιημένου καπιταλισμού εκ των προτέρων δεν μπορεί να ξεπεραστεί μέσω μιας ανασύνθεσης του μηχανισμού κυριαρχίας. Κάτι τέτοιο θα ανταποκρινόταν στην αναδιάρθρωση της εκμετάλλευσης, η οποία δεν έχει ακόμη αρχίσει, αλλά είναι ήδη αναγκαία για την αναπαραγωγή της οικονομίας. Με άλλα λόγια, μέχρι να τον καταστρέψουμε, ο καπιταλισμός εξακολουθεί να έχει μέλλον, ενώ εμείς μέσα σε αυτόν δεν έχουμε κανένα. Φυσικά όλοι θέλουμε να είμαστε σε θέση να ικανοποιούμε τις βασικές μας ανάγκες. Αλλά δεν υπάρχει κανένα αντικειμενικά προσδιορίσιμο όριο, πέρα από το οποίο δεν θα έχουμε πραγματικά τίποτε άλλο να χάσουμε και επομένως θα οδηγηθούμε αυτόματα στην καταστροφή του συστήματος.

§ 39 - Στο επίπεδο της κριτικής του σημερινού ρεφορμισμού, πρέπει να σταματήσουμε να συγχέουμε το πραγματικό επείγον της καταστροφής του εκμεταλλευτικού συστήματος με το διακηρυγμένο επείγον της υλοποίησης του ριζοσπαστικού δημοκρατικού προγράμματος της οικολογικά και κοινωνικά βιώσιμης ανάπτυξης του καπιταλισμού. Αυτό το πρόγραμμα μπορεί να έχει μεγαλύτερη πολιτική επιρροή στη Δυτική Ευρώπη απ' ό,τι στη Βόρεια Αμερική, αλλά αποτελεί παρόλα αυτά τον ορίζοντα όλων των αγώνων μας, στον βαθμό που δεν κατασκευάζουν ακόμα το ταξικό, έμφυλο και «φυλετικό» ανήκειν μας ως εξωτερικευμένους καταναγκασμούς εντός της αναπαραγωγής της καπιταλιστικής κοινωνίας. Επομένως, πρέπει να κατανοήσουμε, πρώτα και κύρια μέσα από τους δικούς μας ιδιαίτερους αγώνες, ότι ένα αποτελεσματικά επαναστατικό κίνημα μπορεί να σχηματιστεί μόνο εντός και μέσω της αποτελεσματικής συνένωσης όλων των αγώνων ενάντια σε όλα όσα μας προσδιορίζουν ως ταυτοποιημένους, δηλαδή ως υποκείμενα του συστήματος.

§ 40 - Στο επίπεδο των καθημερινών αγώνων μας, θα πρέπει αναμφίβολα να ξαναμάθουμε πώς να ξεκινάμε μια απεργία, χωρίς να αφήνουμε τους εαυτούς μας να εντυπωσιάζονται από τη συνδικαλιστική καθοδήγηση, και πώς να τη φέρνουμε σε πέρας μέχρι τέλους ενάντια στην υποτονική κοινή γνώμη. Παρά τις διαφορές στη σύνθεση της εργατικής τάξης και στα ποσοστά συνδικαλισμού, μια μαζική επιστροφή στην πρακτική των άγριων απεργιών είναι απαραίτητη στις Ηνωμένες Πολιτείες όπως και στην Ευρώπη (στην Κίνα, η οποία ανοίχτηκε στις επενδύσεις του παγκοσμιοποιημένου κεφαλαίου μετά τον Μάο, οι απεργίες ήταν πάντα εκ των πραγμάτων άγριες, αφού δεν υπάρχουν αυτόνομα εργατικά συνδικάταꞏ αλλά αν επιτρεπόταν η δημιουργία τέτοιων συνδικάτων, θα γινόταν στη βάση μιας ειλικρινούς συνεργασίας μεταξύ των κυβερνώντων, των επιχειρηματιών και των συνδικαλιστικών ηγετών, υπό την ηγεσία των πρώτων).

§ 41 - Πρέπει επίσης να ξαναμάθουμε να μην αντιτάσσουμε την άρνηση της εργασίας στους αγώνες για μισθούς και απασχόληση. Δηλαδή, από τη μια πλευρά, να κατανοήσουμε ότι η άρνηση εργασίας γεννιέται σε όλες τις επιχειρήσεις και σε όλες τις σχέσεις με το κεφάλαιο όπου οι προλετάριοι παράγουν ή κυκλοφορούν την καταραμένη υπεραξία, ακόμη και όταν η εργασία που απασχολείται δεν είναι τυπικά μισθωτή (όπως στην εργασία παράδοσης που διαχειρίζονται οι διαδικτυακές πλατφόρμες). Και δεύτερον, να κατανοήσουμε ότι η πολύ συμπαθητική επιθυμία των νέων, οι οποίοι δεν έχουν ακόμη ή μόλις έχουν ενσωματωθεί στην αγορά εργασίας, να μην εργάζονται καθόλου δεν αρκεί για να εξαλείψει τον διαχωρισμό ανάμεσα σε αυτούς που, ήδη πολύ εξουθενωμένοι, δεν θέλουν να πεθάνουν στη δουλειά και σε αυτούς που, ακόμη σχεδόν αλώβητοι, δεν θέλουν να δουλεύουν μέχρι να πεθάνουν.

§ 42 - Τέλος, στις συζητήσεις μας, πρέπει να σταματήσουμε να αποκλείουμε από το θεωρητικό πεδίο ορισμένους πρωτοεμφανιζόμενους αγώνες, με το πρόσχημα ότι δεν ταιριάζουν στα υφιστάμενα σχήματα της κομμουνιστικοποίησης, ιδίως αυτούς που οι μάζες των ανθρώπων, και επομένως και οι προλετάριοι, μπορούν να διεξάγουν στο υγειονομικό μέτωπο, μόλις συνειδητοποιήσουν το τεράστιο χάσμα μεταξύ της διακηρυγμένης βούλησης της καπιταλιστικής τάξης να μας προστατεύσει από κάθε είδους ασθένειες και του τρόπου με τον οποίο στην πραγματικότητα μεταχειρίζεται, τόσο σε καθημερινή βάση όσο και σε στιγμές κρίσης, τα ζωντανά σώματά μας. (σ 38)

§ 43 -- Αλλά και άλλοι εξίσου πρωτοφανείς αγώνες θα μπορούσαν να διαταράξουν τη ρουτίνα των επαναστατών κομμουνιστών. (σ 39) Αγώνες με πολλαπλούς προσδιορισμούς και επομένως ανατρέποντας όλους τους διαχωρισμούς μεταξύ των διαφόρων διαδικασιών αναπαραγωγής του καπιταλισμού. Αγώνες τους οποίους δεν μπορούμε καν να φανταστούμε και οι οποίοι, όμως, παίρνουν μορφή με τη διάχυτη αίσθηση ότι τα πράγματα δεν μπορούν να συνεχιστούν άλλο, αναμεμειγμένη με την επιθυμία ότι πρέπει να συνεχιστούν, αφού η καταραμένη καθημερινή ζωή, η οποία αποτελεί την ανάποδη πλευρά της μισθωτής εργασίας, είναι η μόνη που θα έχουμε ποτέ, όσο μπορούν να μας εκμεταλλεύονται και να μας εξουσιάζουν.

**Συμπέρασμα**

Μετά τις παραπάνω εξηγήσεις, το συμπέρασμα μπορεί να είναι λακωνικό. 1) Δεν μπορούμε πλέον να σκεφτούμε την κομμουνιστικοποίηση της ανθρώπινης κοινωνικής ζωής χωρίς να σκεφτούμε την εκμετάλλευση και την καπιταλιστική κυριαρχία εντός της ίδιας κίνησης. 2) Δεν είναι μόνο η θεωρία που έχει ήδη διαμορφωθεί με βάση τους αγώνες του παρελθόντος που μας επιτρέπει να κατανοούμε πού πηγαίνουμε, επιβιβασμένοι στο κεφάλαιο, αλλά και οι πιο πρόσφατοι αγώνες, οι οποίοι είναι εξίσου παραγωγοί θεωρίας. 3) Η κομμουνιστικοποίηση θα παραχθεί ως αναγκαία και πιθανότατα στο εγγύς μέλλον, μέσα και ενάντια στην ιδεολογικοποίησή της ως απλό πρέπειꞏ αλλά αν δεν λάβει χώρα με αρκετή δύναμη και συνείδηση για να συντρίψει την καπιταλιστική αναδιάρθρωση το συντομότερο δυνατό, όλες οι τρέχουσες θεωρίες μας για την επανάσταση θα πρέπει να ανασκευαστούν.
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χειμώνας 2024-2025

**Σημειώσεις**

1) Για να αποφύγω οποιαδήποτε αμφισημία, στο εξής θα αναφέρομαι στην ομάδα Théorie Communiste με τα αρχικά της, TC, διατηρώντας τον όρο κομμουνιστική θεωρία για τη θεωρία της επανάστασης που παράγεται από τον Μαρξ και τον Μπακούνιν και μετά και τον όρο θεωρία της κομμουνιστικοποίησης για την κομμουνιστική θεωρία του κύκλου της παγκοσμιοποίησης.

2) Κατά την εποχή της επιβεβαίωσης του προλεταριάτου*, η* εργατική ταυτότητα ήταν, εντός της αυτοπροϋπόθεσης της καπιταλιστικής παραγωγικής διαδικασίας, η επικύρωση μιας σχετικά αυτόνομης ή «για τον εαυτό της» ύπαρξης της εργατικής τάξης. Βλ. την παρουσίασή μου στην ανθολογία *Rupture dans la théorie de la révolution* (Senonevero 2001), «La production de la rupture».

3) *Η σύνδεση* μεταξύτης αξιοποίησης του κεφαλαίου και της αναπαραγωγής της εργασίας στη βάση του έθνους-κράτους ανήκε στην εποχή της επιβεβαίωσης του προλεταριάτου ως τάξης της απελευθέρωσης της εργασίας. *Η αποσύνδεση* προκύπτει από την αναδιάρθρωση, η οποία έχει καταργήσει όλα τα υπάρχοντα όρια της εκμετάλλευσης.

4) Βλέπε το κείμενό μου που δημοσιεύτηκε στο dndf την άνοιξη του 2020, *Conjoncture épidémique*, όπου στην πραγματικότητα γίνεται πολύ περισσότερο λόγος για την τάση καταστροφής του οικοσυστήματός μας από το κεφάλαιο παρά για την πολύ ιδιαίτερη συγκυρία που δημιούργησε η Covid.

5) Για την Covid ως μορφή εμφάνισης της βιοπολιτικής του κεφαλαίου, δηλαδή της εργατικής και πληθυσμιακής πολιτικής του στο πλαίσιο της δυσοίωνης πραγματικότητας της ασφάλειας, ξένης προς την πραγματική υγεία των εργαζομένων, βλ. το κείμενό μου *Bordel in progress*, dndf, Φεβρουάριος 2023. Αλλά οι αγώνες που έχουν προκύψει μετά την κήρυξη της κατάστασης έκτακτης ανάγκης Covid προφανώς δεν περιορίζονται σε αυτούς που αμφισβητούν τους λεγόμενους υγειονομικούς περιορισμούς, από τους εγκλεισμούς μέχρι τα υποχρεωτικά τεστ και τον αναγκαστικό εμβολιασμό του μισού παγκόσμιου πληθυσμού.

6) Αναφέρομαι εδώ, αφενός, σε ομάδες όπως η Échanges et Mouvement, οι οποίες έχουν κάνει χρήσιμο έργο περιγραφικής ανάλυσης αγώνων σε όλο τον κόσμο και, αφετέρου, σε καθαρά στοχαστικές [spéculatives], καματικής έμπνευσης αναλύσεις, όπως αυτή που δημοσιεύτηκε για πρώτη φορά τον Δεκέμβριο του 2020 στο Ill Will υπό τον τίτλο *We Writhe We Do Not Become* και μεταφράστηκε στο dndf υπό τον τίτλο *Nous ne devenons pas, nous vrillons*.

7) Βλ. το *Για την αναπαραγωγή* του Αλτουσέρ , που δημοσιεύτηκε το 1995 αλλά γράφτηκε το 1969-1970, δηλαδή σε μια εποχή που η καπιταλιστική τάξη μόλις είχε αρχίσει να οργανώνει την αντεπίθεσή της ενάντια στην προλεταριακή επίθεση στα τέλη της δεκαετίας του ’60. Σε αυτό, δείχνει ότι η συναίνεση του προλεταριάτου και όλων των άλλων κυριαρχούμενων τάξεων στην κυριαρχία του κεφαλαίου δεν είναι αυθόρμητη, αλλά παράγεται μέσα και από ιδεολογικούς μηχανισμούς, των οποίων η δομή και ο μετασχηματισμός πρέπει να αναλυθούν.

8) Στην Κριτική της πολιτικής οικονομίας του, ο Μαρξ δείχνει με την ίδια κίνηση ότι οι κατηγορίες της οικονομικής επιστήμης έχουν αντικειμενικότητα, δηλαδή αντιστοιχούν σε πραγματικούς προσδιορισμούς της κοινωνικής ζωής υπό το κεφάλαιο, και ότι αυτή η επιστήμη, ανίκανη να παράξει την έννοια της υπεραξίας, μπορεί να γίνει μόνο ιδεολογία, δηλαδή παρανόηση του αντικειμένου της, από τη στιγμή που ο καπιταλιστικός τρόπος παραγωγής έχει συγκροτηθεί ως ο παγκοσμίως κυρίαρχος τρόπος παραγωγής.

9) Βλέπε *Κρατισμός και Αναρχία* (1873), όπου ο Μπακούνιν ασκεί επιδέξια πολεμική εναντίον του Μαρξ, βάζοντας το δάχτυλό του εκεί που πονάει: στην ανάδειξη του προλεταριάτου ως κυρίαρχης τάξης, και επομένως, στην επανάσταση που προβλέπει το πρόγραμμα της επιβεβαίωσης του προλεταριάτου, η μη άμεση κατάργηση των τάξεων και του κράτους.

10) Βλ. Debord, *Η κοινωνία του θεάματος*, 1967, ιδίως το κεντρικό κεφάλαιο για το προλεταριάτο, το οποίο ορίζεται στη θέση 114 ως «αναπόσπαστα υπάρχον στην εντεινόμενη *αλλοτρίωση* του σύγχρονου καπιταλισμού».

11) Υπό το κεφάλαιο, η παραγωγή ταυτίζεται με την εκμετάλλευση, αλλά ανάλογα με το αν χρησιμοποιούμε τον πρώτο ή τον δεύτερο όρο, δίνουμε έμφαση στο μέσο, την παραγωγή εμπορευμάτων, ή στον σκοπό, την παραγωγή υπεραξίας.

12) Δεν ακολουθώ τον Αλτουσέρ εδώ, ο οποίος, ως καλός λενινιστής, θέτει την αναγκαιότητα της κατάληψης του αστικού κράτους, καταρχήν για να το συντρίψει, και γι' αυτό θέλει πάση θυσία να καταστήσει τους ιδεολογικούς μηχανισμούς μέρος του καταναγκαστικού-κατασταλτικού κρατικού μηχανισμού.

13) Αυτές οι ιδέες, οι οποίες είναι αναγκαίες για την αναπαραγωγή του καπιταλιστικού συστήματος, δεν επιβάλλονται γενικά με έναν βάναυσο προπαγανδιστικό τρόπο, αλλά με τον πιο αποτελεσματικό και λεπτό τρόπο κατασκευής του συστήματος ως βιωμένου κόσμου.

14) Ανεξάρτητα από το αν λαμβάνουν ή όχι υπερμισθό, οι εργαζόμενοι της μεσαίας τάξης που δεν παράγουν υπεραξία είναι λιγότερο επισφαλείς από τους προλετάριους, επειδή η πλεονάζουσα εργασία είναι πάντα πρώτα και κύρια στην πλευρά του προλεταριάτου. Σχετικά με αυτά τα δύο ζητήματα της παραγωγικής εργασίας και του υπερμισθού, βλ. την πρόσφατη πολεμική μεταξύ Hic Salta, Temps Libre και TC.

15) Τεχνολογία δεν είναι μόνο το σύστημα των τεχνικών που χρησιμοποιούνται στην παραγωγή, είναι επίσης και οπωσδήποτε ένας έμμεσα απολογητικός λόγος του καπιταλισμού στο μέτρο που συσκοτίζει τον ουσιαστικό καθορισμό της δικής της ανάπτυξής, τη συνεχή αξιοποίηση του κεφαλαίου.

16) Στη φαινομενικά ατέρμονη αναδιάρθρωση της καπιταλιστικής εκμετάλλευσης, η μισθωτή εργασία εμφανίζεται όλο και περισσότερο ως μια μορφή δουλείας, επειδή περιορίζεται όλο και πιο ουσιαστικά από την αυξανόμενη φτωχοποίηση και περιστασιακή απασχόληση του προλεταριάτου, από κοινού οργανωμένες από το κεφάλαιο και το κράτος.

17) Ήταν ο μαρξιστής ιστορικός Χόμπσμπάουμ που διέκρινε μεταξύ ενός μακρού 19ου αιώνα, από το 1789 ως το 1914, και ενός σύντομου 20ου αιώνα, από το 1914 ως το 1991.

18) Το σχήμα που αντιπαραθέτει την τάξη για τον εαυτό της στην τάξη καθ' εαυτήν διατυπώθηκε από τον Μαρξ στην *Αθλιότητα της Φιλοσοφίας* το 1847.

19) Στην πραγματικότητα, ο φορντικός εργάτης ανταλλάσσει την αυξημένη αγοραστική δύναμη με την εντατικοποίηση της εκμετάλλευσης, μια ανταλλαγή που δεν αποτελεί «μοίρασμα των κερδών της παραγωγικότητας», όπως υποστήριξαν οι αριστεροί κεϋνσιανοί.

20) Βλέπε Μαρκούζε, *Ο μονοδιάστατος άνθρωπος* (αγγλική έκδοση 1954), Ντεμπόρ, *Η κοινωνία του θεάματος* (1967), Μάτικ, *Μαρξ και Κέυνς* (γαλλική μετάφραση 1972) και *Κρίσεις και θεωρίες κρίσεων* (1976).

21) Η έννοια της μικτής οικονομίας αναπτύχθηκε από τον Μάτικ τη δεκαετία του ’60 για να αναλύσει την ιδιαίτερη δομή της δυτικής οικονομίας απέναντι στη σχεδόν πλήρως ελεγχόμενη από το κράτος οικονομία του ανατολικού μπλοκ.

22) Βλέπε Μπολόνια, *Η φυλή των τυφλοπόντικων*, όπου η ιταλική εξέγερση του 1977 αναλύεται ως γέννηση ενός νέου επαναστατικού κινήματος, το οποίο δεν είναι πλέον ειδικά εργατικό, αλλά παραμένει αυτόνομο απέναντι στο κεφάλαιο.

23) Μεταξύ αυτών των διανοουμένων, ο Φουκώ ενδιαφερόταν κυρίως για τους αγώνες των έγκλειστων και των αποκλινόντων, αλλά δεν αδιαφορούσε για τους αγώνες των λεγόμενων «κανονικών» ελεύθερων εργατών, καθώς στην περίοδο μετά το '68 αυτοί οι δύο τύποι αγώνων δεν ήταν ακόμη διαχωρισμένοι.

24) Το 1986, η TC επέκρινε και απέρριψε την έννοια της αυτοκατάργησης του προλεταριάτου, η οποία καθιστούσε την επαναστατική τάξη υποκείμενο-αντικείμενο της επανάστασης, που λειτουργούσε μόνο πάνω στον εαυτό της.

25) Η επιβίωση που εξαργυρώνεται με τον μισθό υπολογιζόμενο σε πραγματικούς όρους μπορεί πάντα να αυξάνεται σε μέγεθος, όπως συνέβαινε στη φορντική εποχή, ή πάντα να μειώνεται σε μέγεθος, όπως συμβαίνει τώραꞏ πάντα χάνουμε τη ζωή μας κερδίζοντάς την.

26) Πρώτα απ' όλα, απορρίπτω τον ορισμό του για τη μαρξιστική φιλοσοφία ως όπλο της επανάστασης, διότι στον Μαρξ δεν υπάρχει φιλοσοφία της επανάστασης, της σοσιαλιστικής μετάβασης στον κομμουνισμόꞏ υπάρχουν μόνο δηλώσεις φιλοσοφικής προέλευσης ριζικά μετασχηματισμένες μέσα σε μια επαναστατική προοπτική.

27) Μαρξ, Πρόλογος στη *Συμβολή στην κριτική της πολιτικής οικονομίας* του 1859, ένα κείμενο τόσο παρεξηγημένο όσο και συχνά μνημονευόμενο από τους υπερασπιστές του προγράμματος της προλεταριακής επιβεβαίωσης.

28) Στη « Σημείωση για τους ΙΜΚ» (*Για την αναπαραγωγή*, 2η έκδοση PUF 2011, σ. 251), ο Αλτουσέρ αναφέρει έναν μηχανισμό που αποκαλεί «ιατρικό»: υπάρχει επομένως γι' αυτόν ένα πρόβλημα στη χορήγηση της υγείας από το κεφάλαιο, αλλά δεν εξηγεί τη φύση του.

29) Η ΕΣΣΔ, από τον Στάλιν ως τον Μπρέζνιεφ, και η Κίνα, από τον Μάο ως τον Ντενγκ, ήταν οι δύο μεγάλες δυνάμεις του πραγματικά υπαρκτού σοσιαλισμού, δηλαδή του κρατικοκαπιταλιστικού μπλοκ. Όμως, ούτε ο Στάλιν ούτε ο Μάο ούτε οι διάδοχοί τους μπέρδεψαν ποτέ τη σχεδιασμένη οικοδόμηση του σοσιαλισμού με την ανάπτυξη μιας κομμουνιστικής κοινωνίας.

30) Ήταν ο Τζόις που, στο μυθιστόρημά του *Οδυσσέας,* περιέγραψε την ιστορία ως έναν εφιάλτη από τον οποίο προσπαθούσε να ξυπνήσει. Και ήταν ο Μπένγιαμιν που, στις *Θέσεις* *για την έννοια της Ιστορίας*, την παρουσίασε ως τον αιώνιο θρίαμβο των νικητών.

31) Έννοια που επεξεργάστηκε ο Γκράμσι και υιοθέτησε ο Αλτουσέρ, η *ηγεμονία* δεν προσδιορίζει τον απλό κρατικό καταναγκασμό, αλλά την αποτελεσματική κυριαρχία, τόσο τη συγκρουσιακή όσο και τη συναινετική, της καπιταλιστικής τάξης πάνω στην κοινωνία.

32) Ήταν πράγματι ο ρωσικός στρατός που εισέβαλε στην Ουκρανία τον Φεβρουάριο του 2022ꞏ αλλά ήταν η συνεχιζόμενη διείσδυση του δυτικού κεφαλαίου στον οικονομικό χώρο της πρώην ΕΣΣΔ που οδήγησε τον Πούτιν στην απόφαση να εισβάλει στην Ουκρανία.

33) Ομοίως, ήταν η επίθεση της Χαμάς τον Οκτώβριο του 2023 που προκάλεσε τη σφαγή του πληθυσμού της Γάζας, αλλά ήταν η πολιτική συνεχιζόμενης αποικιοκρατίας του Ισραήλ που έφερε αρχικά τη Χαμάς στην εξουσία στη Γάζα.

34) Όπως λένε οι Endnotes, ο Τραμπ μπορεί μόνο να επιδεινώσει τις συγκρούσεις χωρίς να παράξει μια πραγματική ηγεμονίαꞏ αλλά ενώ καμία φράξια της καπιταλιστικής τάξης δεν μπορεί πλέον στη σημερινή ιστορική στιγμή να παράξει μια διαρκή ηγεμονία, ο Τραμπ μπορεί ακόμα να ενοποιήσει για λίγο τις αποκλίνουσες λαϊκές προσδοκίες, κυρίως εκείνες των προλετάριων που απειλούνται στην άμεση επιβίωσή τους και εκείνες των μισθωτών της μεσαίας τάξης που απειλούνται στην ανοδική κοινωνική κινητικότητά τους.

35) Το φθινόπωρο του 2022, ήταν η μαζική φυγή των εργατών της Foxconn προς το εσωτερικό, κλειδωμένων μέσα στο τεράστιο εργοστάσιό τους με το πρόσχημα της «υγείας», που έβγαλε μάζες ανθρώπων της μεσαίας τάξης στους δρόμους, απαιτώντας περισσότερη δημοκρατία και όχι περισσότερους μισθούς.

36) Βλέπε το άρθρο του *On being silent* (που δημοσιεύτηκε στα τέλη Σεπτεμβρίου 2024) για την αδυναμία μας να σταματήσουμε τη σφαγή στη Γάζα και για την ανάγκη να οικοδομήσουμε μια συλλογική δύναμη ικανή να προβάλει αποτελεσματική αντίσταση στην καπιταλιστική τρομοκρατία, είτε με όπλα είτε με λόγια.

37) Η ατομική και συλλογική υγεία των ανθρώπων έχει ασφαλώς συγκεκριμένες οικολογικές και κοινωνικές προϋποθέσεις – ασυμβίβαστες με την αναπαραγωγή του καπιταλισμού – αλλά δεν διέπεται από τα πρότυπα που θέτουν οι οικονομικοί, πολιτικοί ή επιστημονικοί ειδικοί της.

38) Δεν είναι η υγεία των εργαζομένων που έχει σημασία για την καπιταλιστική εξουσία, η οποία έχει πάντα ή σχεδόν πάντα περισσότερους υπεράριθμους από όσους χρειάζεται. Είναι η πίστη των εργαζομένων στην υγειονομική αποστολή της εξουσίας.

39) Λέγοντας αυτά δεν αναφέρομαι μόνο στους υποστηρικτές και θεωρητικούς της κομμουνιστικοποίησης, αλλά σε όλους τους επαναστάτες, δηλαδή σε όλους εκείνους που απορρίπτουν τη ριζοσπαστική δημοκρατική προοπτική μιας βιώσιμης ανάπτυξης του καπιταλισμού.